

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10673

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Злотниковой Ларисы Васильевны на определение Арбитражного суда Пермского края от 01.10.2014 (судья Калугина В.Ю), постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.05.2015 (судьи Кангин А.В., Шершон Н.В., Краснобаева И.А.) по делу № А50-7011/2011 о признании несостоятельным (банкротом) сельскохозяйственного производственного кооператива имени Никольского А.П.

### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее - общество «Россельхозбанк») в лице Пермского регионального филиала обратилось в арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании Сельскохозяйственного производственного кооператива имени Никольского А.П. несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.05.2011 Сельскохозяйственный производственный кооператив имени Никольского А.П. признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Злотников Андрей Олегович.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 30.04.2013 конкурсным управляющим кооператива утвержден Пермяков С.Ю.

Общество с ограниченной ответственностью «ИнтерАрексБизнес» (далее - общество «ИнтерАрексБизнес») в рамках обособленного спора по делу о банкротстве обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Сельскохозяйственного производственного кооператива имени Никольского А.П. задолженности по текущим платежам (вознаграждения и возмещения расходов арбитражного управляющего Злотникова А.Ю. по делу о банкротстве) в сумме 480 177,49 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены наследники Злотникова Андрея Олеговича: Злотникова Лариса Васильевна, несовершеннолетние Злотникова Полина Андреевна и Злотников Александр Андреевич в лице законного представителя Злотниковой Ольги Юрьевны.

В судебном заседании суда первой инстанции от 29.09.2014 представителем общества «ИнтерАрексБизнес» и конкурсным управляющим должника Пермяковым С.Ю. было заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения, по условиям которого стороны признают, что ответчик имеет задолженность перед истцом в размере 465 481 руб. 64 коп, в том числе, по выплате вознаграждения - 392 478,18 руб., по возмещению расходов - 73 003,46 руб.; указанная задолженность должна быть выплачена ответчиком в срок до 25.10.2014 Расходы на оплату услуг представителя истца стороны относят на последнего. ООО «ИнтерАрексБизнес» отказывается от взыскания оставшейся суммы в размере 3 771,43 руб.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 01.10.2014 мировое соглашение между обществом «ИнтерАрексБизнес» и Сельскохозяйственным производственным кооперативом имени Никольского А.П. утверждено на указанных условиях, производство по заявлению общества о взыскании судебных расходов прекращено.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 апелляционная жалоба Злотниковой Ларисы Васильевны возвращена в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.05.2015 определение Арбитражного суда Пермского края от 01.10.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Злотникова Лариса Васильевна просит отменить определение Арбитражного суда Пермского края от 01.10.2014, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.05.2015, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт, применить последствия недействительности ничтожного договора уступки права требования (цессии) от 06.05.2013 по требованию наследников по закону, произвести замену умершего арбитражного управляющего Злотникова А.О. его правопреемниками –наследниками по закону, взыскать с Сельскохозяйственного производственного кооператива имени Никольского А.П., а в случае отсутствия у него денежных средств - с

общества «Россельхозбанк» как заявителя по делу о банкротстве в пользу наследников Злотникова А.О. - 465 481 руб.64 коп.

По мнению Злотниковой А.В., договор об уступке права требования (цессии) от 06.05.2013, заключенный между Злотниковым А.О. и обществом «ИнтерАрексБизнес», по которому Злотников А.О. передал данному обществу право требования к должнику уплаты вознаграждения арбитражному управляющему и возмещения расходов по делу о банкротстве, является ничтожной сделкой, поскольку при его заключении не соблюдена нотариальная форма, права требования всей суммы 465 481 руб. 64 коп. в рамках дела о банкротстве сельскохозяйственного кооператива перешли к наследникам по закону умершего Злотникова А.О., мировое соглашение противоречит закону и нарушает права и законные интересы наследников.

По мнению заявителя жалобы, у Фазылбековой Л.Р. отсутствовали полномочия на представление интересов в судебном заседании от имени общества «ИнтерАрексБизнес».

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» все судебные расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 названного Закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника (п.3 статьи 53 Закона о банкротстве).

Вопрос о распределении судебных расходов не был разрешен судом при вынесении судебного акта по итогам рассмотрения дела, что в силу статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исключило возможности его рассмотрения в отдельном судебном заседании.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

Утверждая мировое соглашение, суд правомерно исходил из того, что Закон о банкротстве не содержит запрет на заключение такого соглашения при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.

Проверив условия мирового соглашения, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оно не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Доводы Злотниковой Л.В. о ничтожности заключенного между обществом «ИнтерАрексБизнес» и арбитражным управляющим Злотниковым А.О. договора об уступке права требования (цессии) от 06.05.2013 как сделки, совершенной с несоблюдением нотариальной формы, правомерно отклонены Арбитражным судом Уральского округа.

Согласно пунктам 2,3 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида, эта форма не требовалась.

Если нотариальное удостоверение сделки в соответствии с пунктом 2 названной статьи является обязательным, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность.

В соответствии со статьей 389 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Соглашение об уступке требования по сделке, требующей государственной регистрации, должно быть зарегистрировано в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если не установлено иное.

Исходя из указанных положений правовых норм, суд округа правомерно указал, что для договора уступки права требования от 06.05.2013 нотариальное удостоверение не являлось обязательным.

Довод заявителя жалобы об отсутствии у Фазылбековой Л.Р. полномочий на представление интересов в судебном заседании от имени ООО «ИнтерАрексБизнес» обоснованно отклонен, так как согласно данным из Единого государственного реестра юридических лиц, Фазылбекова Л.Р. является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы Злотниковой Ларисы Васильевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова