

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11548

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (ответчик) б/д и б/н на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2014 по делу № А56-35596/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества Банк «Открытие» (Санкт-Петербург, далее - банк) к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» (Санкт-Петербург, далее – ФГУП «Почта России») о взыскании 938 038 руб. 87 коп. убытков, связанных с расходами по возмещению ущерба вкладчикам банка,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что между сторонами заключен агентский договор, в соответствии с которым ответчик (агент) обязался за вознаграждение по поручению банка, от его имени и за его счет совершать юридические и иные действия, в частности выполнять прием наличных денежных средств в адрес банка, выдачу наличных денежных средств клиентам банка, в том числе с применением пластиковых карт, подписывать от имени банка договоры о приеме наличных денежных средств во вклад и о выдаче наличных денежных средств, а также осуществлять иные действия, входящие в технологический цикл обслуживания населения.

В обоснование исковых требований истец указывал, что в ходе проверки обнаружена выдача агентом наличных денежных средств со счетов клиентов банка без их распоряжения. Банк в возмещение ущерба, причиненного ответчиком вкладчикам, перечислил на их счета денежные средства в размере 973 458 руб. 87 коп.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались положениями статей 307, 1005, 393, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком приятных обязательства по договору подтвержден исследованными доказательствами, а также подтверждены причинение истцу убытков в заявленном размере и причинно-следственная связь между их возникновением и действиями ответчика.

Довод о ненадлежащей форме договоров банка с клиентами рассматривался судами и мотивированно отклонен со ссылкой на статью 836

Гражданского кодекса Российской Федерации. Соблюдение банком указанного правила доводами кассационной жалобы не опровергается.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, изложенная в доводах жалобы, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост