

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-10900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (межрайонное) Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.12.2014 по делу № А33-22245/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.05.2015 по тому же делу по заявлению Администрации города Дудинки о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (межрайонное) Красноярского края от 05.09.2014 № 025 001 14 РВ 0001239,

установил:

администрация города Дудинки обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления

Пенсионного фонда Российской Федерации в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (межрайонное) Красноярского края от 05.09.2014 № 025 001 14 РВ 0001239 о привлечении страхователя к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.12.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 29.05.2015 оставил указанные судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для доначисления страховых взносов, пеней и штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», явился вывод фонда о том, что администрацией в облагаемую страховыми взносами базу не включены выплаты компенсаций стоимости авиационного перелета работников администрации от места отправления до фактического пересечения государственной границы и обратно в пределах Российской Федерации.

Удовлетворяя требования администрации, суды, руководствуясь статьями 325 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статьей 9 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации», статьей 33 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», сделали вывод, что не подлежат включению в базу для исчисления страховых взносов выплаты, производимые работникам для компенсации стоимости авиационного перелета от места отправления до фактического пересечения государственной границы и обратно.

Приведенные фондом доводы о том, что применительно к авиаперелетам государственная территория заканчивается в пункте пропуска аэропорта, противоречит правовой позиции, сформированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2012 № 7828/12.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (межрайонное) Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов