79008_717500

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-11241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» (истец) от 22.07.2015 на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2015 по делу Арбитражного суда Иркутской области № А19-13329/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» (г. Братск, далее – истец) к Иркутской области в лице Министерства жилищной политики и энергетики Иркутской области и Министерства финансов Иркутской области о взыскании убытков (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Службы по тарифам Иркутской области,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2014, оставленным без изменения постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2015 названные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и пределами их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением дело по существу спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Братская электрическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья: О.Ю. Шилохвост