

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Букиной И.А., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Мурманской области от 31.10.2014, определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.04.2015 по делу № А42-7252/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Мурманская»,

установил:

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа, вступившее в законную силу 08.04.2015.

Настоящая кассационная жалоба согласно штампу отделения почтовой связи подана в Верховный Суд Российской Федерации 08.09.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока заявитель указывает, что двухмесячный срок на обжалование судебных актов пропущен в связи с отсутствием заверенных копий судебных актов по настоящему делу. Заявитель указывает, что по его запросу копии были изготовлены 02.07.2015 и 24.08.2015. Таким образом, по мнению банка, срок пропущен по независящим от него причинам.

Суд не может согласиться с указанным доводом. Как следует из отчета о публикации судебных актов, размещенного в разделе «Картотека арбитражных дел» на официальном сайте арбитражных судов (www.kad.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.04.2015 было опубликовано в общедоступной базе 09.04.2015.

Из обжалуемого судебного акта арбитражного суда округа следует, что заявителем кассационной жалобы являлось ОАО «Россельхозбанк», представитель банка участвовал в судебном заседании.

Таким образом, зная о состоявшемся постановлении окружного суда и намереваясь его обжаловать, заявитель имел реальную возможность обратиться в суд за получением копии данного акта, а также копий актов нижестоящих инстанций в пределах срока на кассационное обжалование в Судебную коллегия Верховного Суда

Российской Федерации. Доказательств невозможности получения копии судебного акта не представлено.

В то же время указанных действий заявитель не предпринял, а обратился с ходатайствами об изготовлении заверенных копий судебных актов только 26.06.2015 и 11.08.2015, то есть когда срок на кассационное обжалование уже истек.

Следовательно, причины пропуска заявителем срока обусловлены исключительно субъективными факторами, а потому не могут быть признаны уважительными.

Кроме того, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме, а не с даты получения заявителем заверенных копий обжалуемых судебных актов.

Из указанного следует, что приводимые банком доводы, обосновывающие уважительность пропуска срока на обжалование, фактически не имеют правового значения.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117 и 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный Банк» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Мурманской области от 31.10.2014, определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.04.2015 по делу № А42-7252/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Мурманская».

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Козлова О.А.