

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-10706

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу некоммерческого партнерства по инновационной деятельности «Возрождение» (ответчик, г.Уфа) (далее – партнерство) на определение от 11.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2015 и от 30.06.2015, принятые в рамках дела № А07-10045/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Баштранснефтегаз» по заявлению конкурсного управляющего должника о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 22.12.2012 и применении последствий недействительности сделок,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.02.2015 договоры купли-продажи транспортных средств от 22.12.2012, заключенные между должником и партнерством, признаны недействительными на основании статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» как заключенные при неравноценном встречном исполнении и применены последствия недействительности сделок в виде обязанности партнерства возвратить ООО «Баштранснефтегаз» транспортные средства, переданные по оспоренным договорам.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 23.03.2015 возвратил апелляционную жалобу партнерства в связи с пропуском срока на ее подачу и отказом суда в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.05.2015 оставил определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 без изменения.

Постановлением от 30.06.2015 Арбитражный суд Уральского округа оставил определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.02.2015 без изменения.

В кассационной жалобе партнерство просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права, выразившиеся в непризнании пропущенным срока исковой давности и добросовестности покупателя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Довод заявителя относительно ненадлежащего извещения о заседании суда первой инстанции проверен арбитражным судом округа и отклонен как неподтвержденный.

Рассмотрев представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды установили наличие совокупности условий для признания спорных договоров недействительными по основаниям статьи 61.2 названного Закона: заключение их в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом при отсутствии доказательств оплаты приобретенного у должника имущества.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Вопрос об исковой давности обсуждается судом при наличии заявления лица, к которому предъявлено требование. Из содержания судебных актов не следует, что такое заявление имело место.

Партнерство обязано к возврату имущества в качестве последствия недействительности договоров, поэтому вопрос о добросовестности приобретения не имеет отношения к обстоятельствам спора.

Несогласие с данной судами оценкой обстоятельств спора, к которой сводятся доводы подателя кассационной жалобы, не является поводом для

пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать некоммерческому партнерству по инновационной деятельности «Возрождение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова