79018_717689

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-6521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рослотцентр» (с. Чемал) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 19.02.2015 по делу № А02-1146/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.07.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рослотцентр» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Алтай,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Рослотцентр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Алтай (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 20.03.2014 № 20 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 06.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.07.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, общество, уменьшая налоговую базу по налогу на прибыль, учитывало в составе затрат расходы в виде целевых отчислений, произведенных в соответствии с требованиями статей 10, 11 Федерального закона от 11.11.2003 № 138-ФЗ «О лотереях».

Изучив доказательства, представленные в материалы дела, и исходя из того, что заявитель как организатор лотереи обязан подтвердить произведенные расходы, в том числе, отчетами получателей целевых отчислений, суды пришли

к выводу, что в нарушение положений статьи 252, подпункта 19.2 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации обществом документально не подтверждено целевое использование отчислений на финансирование социальных программ.

Не опровергая выводы судов о правовой природе произведенных отчислений, заявитель ссылается на нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Между тем, общество не оспаривает, что было осведомлено о проводимой в отношении него проверке и о результатах ее проведения, не было лишено возможности знакомиться с материалами такой проверки, а также представлять возражения на акт проверки. Суды установили, что обществу направлен акт выездной налоговой проверки с приложением документов, подтверждающих факт налогового правонарушения (пункта 3.1 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации).

Непредставление обществу всех материалов налоговой проверки само по себе, с учетом установленных обстоятельств (часть материалов имелась в распоряжении общества, часть не подлежала разглашению, и обществу направлены заверенные выписки из таких документов), не свидетельствует о нарушении прав общества и не может служить основанием для признания решения незаконным.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рослотцентр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов