

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-11397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Континент» на определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.12.2015 (судья Максимова Н.Я.), постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 (судьи Кудрина Е.Н., Рожков Д.Г., Солодкевич Ю.М.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2015 (судьи Бушмелева Л.В., Орлова Н.В., Сирина В.В.) по делу № А70-11277/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Строитель» о процессуальном правопреемстве взыскателя,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.12.2014 произведена замена взыскателя - общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Строитель» (далее - ООО СК «Строитель») на его правопреемника - Саранчину Ольгу Витальевну (далее – Саранчина О.В.).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Континент» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления ООО СК «Строитель».

Заявитель жалобы полагает невозможной замену взыскателя по настоящему делу, ссылаясь на то, что в деле № А70-774/2013 (по которому решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.04.2013 с ООО СК «Строитель» в пользу закрытого акционерного общества Корпорация «Кольцо» (далее – ЗАО Корпорация «Кольцо») взыскано 5 942 488 руб. 56 коп. неосновательного обогащения) взыскатель – ЗАО Корпорация «Кольцо» был заменен на ООО «Континент» на основании договора уступки прав требования в сумме 2 861 834 руб. 85 коп., в связи с чем последнее имело встречные однородные требования к ООО СК «Строитель» по исполнительному листу от 14.07.2014 серии АС № 006802735, которые являются прекращенными в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации самостоятельным зачетом встречных однородных требований.

Заявитель ссылается на то, что ООО СК «Строитель», единственным учредителем которого является муж генерального директора Саранчиной О.В., составило фиктивные договоры займа с Саранчиной О.В., договор уступки прав, протокол общего собрания об одобрении указанных сделок. Данные действия ООО СК «Строитель» являются недобросовестными и недопустимыми, а совершенные с такой целью сделки и решения собрания – ничтожными.

Заявитель жалобы указывает, что его представителем в заседании суда первой инстанции было заявлено ходатайство об истребовании доказательств, которое не было разрешено судом.

По мнению заявителя, при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве суды не применили статьи 16, 182, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статью 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьи 10, 165.1, 166, 168, 181.5, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, неправильно истолковали статью 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статью 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), не учли позицию, изложенную в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы ООО «Континент», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда Тюменской области от 17.02.2014 удовлетворены иски ООО СК «Строитель» о взыскании с ООО «Континент» 6 000 000 руб. неосновательного обогащения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 решение суда первой инстанции изменено, с ООО «Континент» в пользу ООО СК «Строитель» взыскано 2 861 834 руб. 85 коп. неосновательного обогащения, в остальной части иска отказано.

На основании указанного судебного акта 14.07.2014 ООО СК «Строитель» выдан исполнительный лист серии АС № 006802735.

Между ООО СК «Строитель» (цедент) и Саранчиной О.В. (цессионарий) 26.08.2014 заключен договор уступки прав (цессии), по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает все права требования к ООО «Континент» по взысканию 2 861 834 руб. 85 коп. неосновательного обогащения по делу № А70-11277/2013, а также права, обеспечивающие исполнение указанных обязательств, и другие, связанные с указанными требованиями, в том числе право на неуплаченные проценты, неуплаченные срочные и повышенные проценты, штрафные санкции; общая сумма требований на дату заключения договора уступки, включая сумму процентов и штрафных санкций, составила 2 861 834,85 руб.

Указывая на уступку права требования как основание для процессуального правопреемства, ООО СК «Строитель» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса. Из положений названной нормы Кодекса следует, что основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что право требования ООО СК «Строитель» перешло к Саранчиной О.В. на основании договора цессии от 26.08.2014, суды пришли к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для процессуальной замены

лица по настоящему делу, указав на соответствие договора цессии требованиям действующего законодательства.

Доводы ООО «Континент» о невозможности процессуального правопреемства в силу наличия к ООО «Строительная компания «Строитель» встречных обязательств, обоснованно отклонены судами со ссылкой на статьи 386,410,412 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 386 Гражданского кодекса Российской Федерации должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

В случае уступки права требования должник согласно статьям 410,412 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование по первоначальному кредитору.

Взаимозачет встречных однородных требований возможен и на стадии исполнительного производства в порядке, установленном статьей 88.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве», то есть судебным приставом-исполнителем по своей инициативе или по заявлению сторон исполнительного производства.

При рассмотрении настоящего дела судами не установлено обстоятельств, которые указывали бы на невозможность замены взыскателя и нарушение прав ООО «Континент» состоявшейся уступкой права требования.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Континент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

