

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-11334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение «Роспромстройторг» (г. Екатеринбург) на определения от 26.03.2015 и от 22.05.2015 Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А32-7044/2013 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение «Роспромстройторг» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Краснодару от 18.09.2012 № 17-09/93 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 отказано в удовлетворении ходатайства общества о восстановлении пропущенного срока, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа определением от 26.03.2015 отказал в удовлетворении ходатайства общества о восстановлении пропущенного срока, возвратив кассационную жалобу заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2015 определение окружного суда о возвращении кассационной жалобы оставлено без изменения.

Общество «МПО «Роспромстройторг» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определения окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через арбитражный суд, принявший решение.

В силу положений статьи 264 и части 3 статьи 188 названного Кодекса определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

Арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы, установленного Кодексом, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (пункт 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом кассационной инстанции округа установлено, что срок на обжалование определения суда апелляционной инстанции от 30.01.2015 истек 02.03.2015, тогда как общество обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой 16.03.2015, то есть с пропуском месячного срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, суд округа оценил приведенные обществом причины пропуска срока (позднее получение копии обжалуемого судебного акта) и пришел к выводу о том, что они не являются

уважительными с учетом своевременного опубликования оспариваемого судебного акта и направления его копии участвующим в деле лицам. При этом суд не признал в качестве уважительной причины пропуска срока ссылку заявителя на ошибочное направление жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции округа.

Проверив в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность вынесенного определения суда кассационной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование, согласившись с выводом суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока, указав, что нарушение установленного порядка подачи кассационной жалобы не может свидетельствовать об уважительности пропуска срока и не является основанием для его восстановления.

Неправильного применения судом кассационной инстанции округа статей 117, 188, 275, 281, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 не было обжаловано в арбитражном суде кассационной инстанции округа, кассационная жалоба на указанный судебный акт не подлежит рассмотрению, как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение «Роспромстройторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина