79020_718379

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-10882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "МИТКОМ" (г.Москва; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2014 по делу № А56-52603/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2015 по тому же делу по заявлению общества об оспаривании решения Балтийской таможни (далее - таможня) от 25.07.2014 № 04-18/57, а также классификационного решения по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (далее - ТН ВЭД) от 06.03.2014 № РКТ-10216100-14/000065, вынесенного Турухтанным таможенным постом Балтийской таможни (далее – таможенный пост),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами при классификации ввезенного товара.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе экспертные заключения, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единым таможенным тарифом Евразийского экономического союза, утвержденными решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54, Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 718 "О Таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности", Пояснениями к Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного

союза, Основными правилами интерпретации ТН ВЭД (3а), исходя из того, что проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы, суды, отказывая в удовлетворении требований, пришли к выводу о доказанности таможней правомерности принятых решений о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД и обоснованности отнесения товара к товарной позиции 0203, код 0203 29 550 9.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Довод заявителя о нерассмотрении ответа Министерства сельского хозяйства от 24.10.2014 № ПС-21-26/14096, отклоняется, поскольку как следует в судебных актов, в судах не заявлялся. Кроме этого, в соответствии с частью 1 статьи 168 Кодекса при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

То обстоятельство, что в судебном акте не названы какие-либо из имеющихся в деле доказательств либо доводы, не свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы судом не оценены.

Другие доводы общества сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "МИТКОМ" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова