

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-11856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Инждорстрой» Николаева А.Н. на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2015 по делу №А62-4901/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Инждорстрой» (г.Смоленск) к обществу с ограниченной ответственностью «Регионстрой Альянс» (г.Москва) об истребовании имущества из чужого незаконного владения

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Лиан» (г.Москва), открытого акционерного общества Коммерческий Банк «Нефтяной Альянс» (г.Москва), Шибанова Николая Федоровича (д.Старобрыкино, Смоленская область),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, удовлетворены исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Инждорстрой» об истребовании из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой Альянс» следующего имущества:

- административного здания, назначение: нежилое, 1-этажный (подземных этажей – 1), мансарда, общей площадью 166,7 кв. м, инвентарный номер 2877, лит.К, условный номер 67-67-01/121/2010-162;

- земельного участка площадью 2 057 кв. м, кадастровый номер 67:18:0050101:208;

- склада материалов, общей площадью 878,3 кв. м, инвентарный номер 2877, лит. Б, Б1, условный номер 67-67-01/118/2006-036;

- земельного участка, площадью 15 393 кв. м, кадастровый номер 67:18:0050101:582;

- земельного участка, площадью 23 950 кв. м, кадастровый номер 67:18:0050101:581;

- гаража, промышленная база Ясенная, общей площадью 1 100,6 кв. м, инвентарный номер 2877, лит. Г, условный номер 67-67-01/078/2006-687;

- РММ, промышленная база Ясенная, общей площадью 473,4 кв. м, инвентарный номер 2877, лит. А, условный номер:67-67-01/078/2006-686;

- топливораздаточного пункта, общей площадью 45,4 кв. м, инвентарный номер 2877, литера 1 – площадь 21,1 кв. м; литера 2 – площадь 24,3 кв. м, условный номер: 67-67-01/078/2006-685;

- здания для автостоянки автомашин, общей площадью 907,1 кв. м, инвентарный номер 2877, лит. Д, условный номер: 67-67-01/118/2006-040;

- здания конторы, общей площадью 111,3 кв. м, инвентарный номер 2877, лит.Е, условный номер: 67-67-01/118/2006-038.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.07.2015 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Инждорстрой» Николаев А.Н. просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции устанавливает правильность

применения судами норм права, а также соответствие их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, указал на принятие судами первой и апелляционной инстанций судебных актов при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. Суд округа исходил из того, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии совокупности условий для признания соглашения об отступном от 25.03.2013 недействительной сделкой на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, не дав должной правовой оценки обстоятельствам заключения указанного договора, а также доводам ответчика о погашении спорной сделкой просроченных кредитных обязательств должника, не исследовав цену приобретения спорного имущества истцом и его оценку как залогового, указав также на конкуренцию судебных актов по настоящему делу с решением Дорогомилковского районного суда г.Москвы от 20.11.2013.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанные судом обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

С учетом изложенного, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку приведенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Инждорстрой» Николаева А.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова