

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-КГ15-8527

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгоградоблэлектросбыт» от 01.06.2015 № 182 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.05.2015 по делу № А12-31397/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Волгоградоблэлектросбыт» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным предписания Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее – административный орган) от 22.07.2014 № 1061.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.10.2014 в удовлетворении требований заявителя отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 решение суда первой инстанции от 24.10.2014 отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.05.2015 постановление апелляционной инстанции от 20.01.2015 отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции от 24.10.2014.

Выражая несогласие с выводами окружного суда и суда первой инстанции, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Как установлено судами, в административный орган поступила коллективная жалоба жильцов многоквартирного дома, расположенного по адресу: Волгоградская область, р.п. Средняя Ахтуба, ул. 1-ый микрорайон, д. 15, о незаконном начислении заявителем платы за электроэнергию на общедомовые нужды.

В ходе проверки административный орган установил, что в соответствии с пунктом 2 постановления администрации городского поселения р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского района Волгоградской области от 31.12.2010 № 228 «Об утверждении заключений Межведомственной комиссии по оценке соответствия помещений жилищного фонда городского поселения р.п. Средняя Ахтуба установленным требованиям, признанию помещений пригодными (непригодными) для проживания граждан и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу от 16.12.2010», вышеназванный многоквартирный дом, в числе других 12-ти аналогичных домов признан аварийным по причине высокой степени физического износа и подлежащим сносу с отселением жителей до 01.01.2020.

По результатам проверки административный орган пришел к выводу, что начисление потребителям, проживающим в вышеназванном аварийном многоквартирном доме, платы за электроснабжение, предоставленное на общедомовые нужды в период с сентября по декабрь 2012 года, производится заявителем на основании показаний общедомового прибора учета электрической энергии в нарушение норм действующего законодательства, в связи с чем 22.07.2014 заявителю было выдано предписание № 1061 об устранении выявленных нарушений.

Оспаривая указанное предписание, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеназванным требованием.

Делая вывод о законности оспариваемого предписания, суды первой инстанции и округа руководствовались положениями статей 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением

Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и указали, что в аварийном и подлежащим сносу многоквартирном жилом доме установление и использование заявителем коллективного (общедомового) прибора учета для расчета платы за потребленные энергоресурсы возможно только при наличии волеизъявления собственников помещений такого дома, доказательств чего в данном случае не представлено.

Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Волгоградоблэлектросбыт» от 01.06.2015 № 182 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев