

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лабиринт Полюс» (Республика Крым, г. Феодосия) и общества с ограниченной ответственностью «Викадо» (Республика Крым, г. Феодосия) на определение Арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2015 по делу № А83-4794/2011 (№ 5002-17/4794-2011) Арбитражного суда Республики Крым,

установила:

публичное акционерное общество «Ерсте Банк» (далее – банк) обратилось в Хозяйственный суд Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лабиринт полюс» (далее – общество «Лабиринт полюс») об обращении взыскания на предмет ипотеки на сумму 27 669 878,84 грн., в связи с неисполнением обществом с ограниченной ответственностью «Викадо» (далее – общество «Викадо») кредитных обязательств по заключенным в

рамках генерального кредитного соглашения от 15.03.008 № 010/1720/003 кредитным договорам.

Определением Хозяйственного суда Республики Крым от 02.10.2014 произведена замена истца – банка на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Скай Кепитал» (далее – общество «Скай Кепитал»), в связи с состоявшейся уступкой прав требования.

Решением Хозяйственного суда Республики Крым от 24.11.2014 в удовлетворении иска общества «Скай Кепитал» отказано.

Общество «Скай Кепитал» обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой на решение Хозяйственного суда Республики Крым от 24.11.2014, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 10.04.2015 в удовлетворении ходатайства общества «Скай Кепитал» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказано, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с возвратом кассационной жалобы, общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Правовые инициативы» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с жалобой на определение от 10.04.2015.

Также компанией заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве общества «Скай Кепитал» на компанию, в связи с заключением договоров уступки права требования от 27.03.2015.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2015 заявление компании о процессуальном правопреемстве удовлетворено. Произведена замена истца – общества «Скай Кепитал» на компанию. Определение Арбитражного суда Центрального округа от 10.04.2015 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах общество «Лабиринт Полюс» и общество «Викадо» ставят вопрос об отмене определения Арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2015 в части удовлетворения заявления компании о процессуальном правопреемстве, ссылаясь на нарушение их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб общества «Лабиринт Полюс» и общества «Викадо» по материалам истребованного дела судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление компании о процессуальном правопреемстве, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статей 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что правопреемство в материальном правоотношении состоялось. Договоры

уступки права требования от 27.03.2015 в установленном законом порядке не оспорены и не признаны недействительными судом.

Выводов о признании договора уступки права требования между банком и обществом «Скай Кепитал» недействительным резолютивная часть решения Хозяйственного суда Республики Крым от 24.11.2014 не содержит.

При таких условиях доводы кассационных жалоб не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лабиринт Полюс» и обществу с ограниченной ответственностью «Викадо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова