

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ15-11383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-инвестиционная группа «ТАКТ» (третье лицо, правопреемник одноименного закрытого акционерного общества, г. Москва, далее – общество) на определение от 22.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2015, принятые по заявлению о взыскании 15 000 рублей судебных расходов в рамках дела № А40-49910/14 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы (комитет) о признании незаконным постановления начальника отдела – старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по Москве от 24.03.2014 об отмене постановления об окончании исполнительного производства № 4087/13/39/77 и возобновлении исполнительных действий по данному исполнительному производству,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2014, комитету отказано в удовлетворении заявленного требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 04.06.2015, заявление общества о взыскании судебных расходов удовлетворено в размере 30 000 рублей.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре определения, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций о судебных расходах как нарушающих нормы права вследствие частичного отказа во взыскании разумных и обоснованных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

При распределении судебных расходов суды руководствовались правилом статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды проверили соответствие заявленных судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили сумму затрат заявителя на ведение дела в удовлетворенном размере.

Иная оценка заявителем обстоятельств возникновения судебных расходов, заложенная в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промышленно-инвестиционная группа «ТАКТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова