

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы Смирнова Сергея Сергеевича и общества с ограниченной ответственностью «МОСТТЭК» (далее – общество «МОСТТЭК») на определение Арбитражного суда Московской области от 10.10.2014 по делу № А41-30192/2011, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) государственного унитарного предприятия Московской области «Комбинат питания «Подмосковье» (далее – должник);

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор закрытое акционерное общество «Мастерсервис» (далее – общество «Мастерсервис») обратился с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника его требований в общей сумме 24 115 128 рублей 85 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.10.2014, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2015, заявление общества «Мастерсервис» удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсные кредиторы должника Смирнов С.С. и общество «МОСТТЭК» просят отменить упомянутые определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалоб заявителей и представленных ими документов, не установлено.

С учетом пункта 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» нахождение кредитора в реестре требований кредиторов должника связывается исключительно с наличием определения арбитражного суда, на основании которого заявитель включен с конкретной суммой в реестр требований кредиторов должника при условии, если оно не отменено.

Удовлетворяя заявление конкурсного кредитора об исключении его требования из реестра, суды исходили из положений названной статьи Закона, а также разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

С позицией судов согласился арбитражный суд округа.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и арбитражном суде округа получили надлежащую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Смирнову Сергею Сергеевичу и обществу с ограниченной ответственностью «МОСТТЭК» в передаче их жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов