

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Окно» (г.Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.01.2015 по делу № А60-48577/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2015 по тому же делу по иску Департамента по управлению муниципальным имуществом к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд-Окно» (далее – общество) о взыскании задолженности по договору аренды от 01.12.2007 № 39000142, в том числе, суммы основного долга в размере 71 305 руб. 26 коп., неустойки за период с 13.08.2013 по 24.10.2014 в сумме 6731 руб. 87 коп.; расторжении договора аренды от 01.12.2007 № 39000142, выселении ответчика из занимаемого нежилого помещения,

установила:

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм процессуального права, ссылаясь на то, что суд первой инстанции в нарушение части 5 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело, не известив ответчика о времени и месте судебного заседания.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Довод заявителя об его ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания суд отклонил, признав факт направления копий судебного акта обществу (список от 17.11.2014 № 18, а также информация на сайте Почты России «www.russianpost.ru» о получении копии судебного акта обществом 19.11.2015).

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гранд-Окно» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова