79020_718737

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ15-10890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23.09.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "ЭЛВИС-НеоТек" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 20.01.2015 по делу № СИП-926/2014, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.06.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.09.2014 об отказе в удовлетворении возражения и оставлении в силе решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.01.2014 об отказе в выдаче патента по заявке № 2013131362 на полезную модель "Система автоматического определения нарушений правил парковки" (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.06.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что общество обратилось в Роспатент с заявкой № 2013131362 на выдачу патента на полезную модель "Система автоматического определения нарушений правил парковки".

Роспатент пришел к выводу о том, что заявленное решение не является устройством применительно к положениям пункта 1 статьи 1351 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 9.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326. Роспатент, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 1379 Гражданского кодекса российской Федерации, предложил

обществу воспользоваться правом преобразования заявки на полезную модель в заявку на изобретение.

Учитывая, что общество предложенным ему правом не воспользовалось, Роспатентом принято решение от 09.01.2014 об отказе в выдаче патента на названную полезную модель.

Не согласившись с названным решением Роспатента, общество 18.02.2014 подало возражение в Роспатент, мотивированное тем, что заявленная полезная модель полностью соответствует определению "устройство", поскольку представляет собой видеокамеру и электронно-вычислительное устройство, соединенные по беспроводному или проводному каналу передачи данных, которые, вопреки мнению Роспатента об обратном, в результате такого объединения образуют новое устройство, части которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи.

По результатам рассмотрения указанного возражения 12.09.2014 Роспатентом принято решение об отказе в его удовлетворении.

Несогласие с решением Роспатента явилось основанием для обращения общества с настоящими требованиями.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая профессиональное мнение ученых, ГОСТ 16382-87 "Оборудование электротермическое. Термины и определения", руководствуясь статьями 1351, 1376, 1379, 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, Рекомендациями по отдельным вопросам экспертизы заявки на полезную модель, утвержденных Приказом Федеральной

службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31.12.2009 № 196, исходя из того, что названное совместное использование различных средств не привело к функционально-конструктивному единству их совокупности, установив, что заявленное обществом техническое решение в том виде, как оно представлено в формуле полезной модели, не может быть зарегистрировано в качестве полезной модели, поскольку оно не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, объединенных для совместного использования, но не находящихся в конструктивном и функциональном единстве, суды пришли к выводу об обоснованности решения Роспатента и отсутствии оснований для регистрации названного спорного технического решения в качестве полезной модели.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее деле, должно доказать обстоятельства на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, оценки судов и отклонены, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "ЭЛВИС-НеоТек" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова