ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-10987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ладожская форель» (г.Питкяранта, Республика Карелия) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.11.2014 по делу № А26-6806/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ладожская форель» (далее – общество) о признании незаконными письма Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия (далее – инспекция) от 10.06.2014 № 05-07/07328 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия (далее – управление) от 21.07.2014 № 13-11/06783с,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 решение от 25.11.2014 изменено, резолютивная часть судебного акта изложена в следующей редакции: «признать недействительным письмо Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Карелия от 10.06.2014 № 05-07/07328 и обязать Межрайонную ИФНС № 5 по Республике Карелия произвести уменьшение обязательств общества по оплате НДС в сумме 7 397 188 руб., доначисленных к оплате по решению от 26.08.2013 № 267 за I-IV кварталы 2010 года и I-II кварталы 2011 года. В остальной части в удовлетворении требований отказать».

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2015 постановление от 13.02.2015 отменено в части признания недействительным письма инспекции от 10.06.2014 № 05-07/07328 и возложения на нее обязанности уменьшение обязательств общества по уплате налога на добавленную стоимость на 7 397 188 руб., доначисленных к оплате по решению от 26.08.2013 № 267 за I-IV кварталы 2010 года и I-II кварталы 2011 года, и взыскания с инспекции в пользу общества 3000 руб. расходов по госпошлине по первой и апелляционной инстанциям. В указанных частях оставлено в силе решение от 25.11.2014.

В остальной части постановление от 13.02.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации, признав, что взыскание ущерба с осужденных лиц в рамках уголовного дела не прекращает обязанность юридического лица по уплате налогов.

Также суд первой инстанции, руководствуясь статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации, признал, что зачет может быть произведен налоговым органом только в том случае, если сумма налога уплачена самим налогоплательщиком, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии у инспекции оснований для проведения зачета.

Отказывая в признании незаконным решения управления от 21.07.2014 № 13-11/06783с, суд признал, что оно не нарушает прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ладожская форель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова