

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (г. Пермь; далее – управление Росимущества) на определение Арбитражного суда Пермского края от 04.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2015 по делу № А50-2032/2013,

установил:

Управление Росимущества обратилось в Арбитражный суд Пермского края к обществу с ограниченной ответственностью «Пермская компания» (г. Пермь; далее – ООО «Пермская компания») с иском о взыскании 38 825 181 руб. 42 коп., в том числе задолженности по арендной плате в размере 31 731 970 руб. 08 коп., пени в сумме 7 093 211 руб. 34 коп.

Управление Росимущества обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Пермская компания» о расторжении договора аренды от 16.12.2011 № 02045 земельного участка с кадастровым номером 59:07:0010801:46 общей площадью 222991,88 кв. м, расположенного по адресу: г. Краснокамск, ул. Шоссейная (короотвал), о возложении на ответчика обязанности возвратить по акту приема-передачи земельный участок с кадастровым номером 59:07:0010801:46. Делу присвоен номер А50-4535/2013.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 04.04.2013 дела № А50-2032/2013 и № А50-4535/2013 объединены в одно производство. Объединенному делу присвоен номер А50-2032/2013.

Истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика задолженность по арендной плате за период с 16.12.2011 по 31.12.2012 в сумме 31 731 970 руб. 08 коп., неустойку (пени) за период с 26.12.2011 по 31.12.2012 в размере 6 026 878 руб. 15 коп., расторгнуть договор аренды от 16.12.2011 № 02045 земельного участка с кадастровым номером 59:07:0010801:46 общей площадью 222991,88 кв. м, расположенного по адресу: г. Краснокамск, ул. Шоссейная (короотвал), обязать возвратить указанный земельный участок по акту приема-передачи.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 30.12.2013 иск удовлетворен частично, с ООО «Пермская компания» взыскана неустойка в размере 2 165 руб. 18 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

ООО «Пермская компания» 12.12.2014 обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании 47 000 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2015, заявление ООО «Пермская компания» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с управления Росимущества взысканы судебные расходы в размере 25 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества просит оспариваемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 47 000 руб., ООО «Пермская компания» в качестве доказательств понесенных судебных расходов представило договор об оказании правовых услуг от 05.03.2013, заключенный между обществом (заказчик) и адвокатом Якушевым К.А. (исполнитель), дополнительное соглашение от 11.02.2014 к договору на оказание правовых услуг от 05.03.2013 на оказание заявителю исполнителем услуг по

представлению интересов и оказанию юридических услуг в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде, акт приемки оказанных правовых услуг от 08.04.2014, письмо адресованное ООО «Прикамье-Ресурс» о перечислении Якушеву К.А. за ООО «Пермская компания» денежных средств в сумме 53 000 руб. 00 коп., платежное поручение от 10.12.2014 № 1092 о перечислении Якушеву К.А. за ООО «Пермская компания» денежных средств в сумме 53 000 руб. 00 коп. в счет оплаты судебных расходов.

Частично удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов в сумме 25 000 руб., суды, приняв во внимание объем оказанных заявителю представителем юридических услуг, сложность рассмотренного судом спора, среднюю стоимость таких услуг в регионе, а также объем удовлетворенных исковых требований, пришли к выводу о том, размер предъявленных расходов подлежит снижению с учетом критериев разумности и соразмерности, в целях соблюдения баланса интересов сторон спора.

Таким образом, факт несения ответчиком расходов, связанных с рассмотрением дела в суде первой и апелляционной инстанций, подтвержден представленными в материалы дела документами. Доказательств, свидетельствующих о том, что взысканная сумма не отвечает критерию разумности, не представлено, что опровергает довод заявителя о необоснованном завышении размера оплаты услуг представителя и превышении разумных пределов заявленного требования о взыскании судебных расходов.

Возражения Управления Росимущества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают вышеизложенные выводы судов. Несогласие заявителя с этими выводами и иное толкование им норм права не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Пермского края от 04.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2015 по делу № А50-2032/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева