

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-11171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Малахевича Василия Константиновича (г. Курган) на определение Арбитражного суда Курганской области от 25.12.2014 по делу № А34-1017/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2015 по тому же делу по заявлению арбитражного управляющего Малахевича Василия Константиновича о пересмотре решения Арбитражного суда Курганской области от 13.05.2014 по новым обстоятельствам,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курганской области от 13.05.2014 арбитражный управляющий Малахевич Василий Константинович привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

В дальнейшем арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Курганской области от

13.05.2014 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, заявитель обратился с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда первой инстанции со ссылкой на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами», которым, по его мнению, была изменена практика применения статьи 134 Закона о банкротстве.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть по новым обстоятельствам принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам приведен в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К числу таких оснований пунктом 5 части 3 названной статьи отнесено определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» предполагает право суда признать законным отступление конкурсным управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что оценка одного из трех вменяемых арбитражному управляющему эпизодов не может повлиять на выводы суда о наличии состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в целом по всему объему выявленных в действиях арбитражного управляющего нарушений законодательства о несостоятельности (банкротстве).

При этом доводы жалобы в части оценки обстоятельств по данным эпизодам направлены на преодоление вступивших в законную силу судебных актов и не могут служить основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к иному толкованию норм главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами этих норм.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражному управляющему Малахевичу Василию Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов