

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-11168

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Землянского С.В. на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.08.2014 по делу №А53-13033/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2015 по тому же делу по заявлению Ростовского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры к индивидуальному предпринимателю Землянскому С.В. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении,

установил:

Ростовский транспортный прокурор Южной транспортной прокуратуры обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Землянского Сергея Валерьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.08.2014 оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 06.02.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из судебных актов, в ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что в г. Ростов-на-Дону, по адресу: Привокзальная пл., д. 1/2, в торговых павильонах № 9 и № 10 индивидуальным предпринимателем Землянским С.В. реализованы товары, маркированные товарным знаком «BMW», а именно: брелок-зажигалка - 1 штука, брелок - 2 штуки.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что предприниматель осуществил реализацию товара с использованием обозначения «BMW», являющегося тождественным товарному

знаку, защищенному свидетельствами № 489368, № 663925 и охраняемому в установленном законом порядке на территории Российской Федерации, при отсутствии разрешения правообладателя - Компании «Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft (BMW AG)» на использование указанного товарного знака.

Руководствуясь положениями статьи 1225, абзаца 3 пункта 1 статьи 1229, пункта 4 статьи 1252, пунктов 1, 2, 3 статьи 1484, пункта 2 статьи 1486, статьи 1490, пункта 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса.

Довод подателя жалоб о том, что в отношении спорной продукции (автомобильные брелоки) отсутствует правовая охрана объектов интеллектуальной собственности ввиду отсутствия регистрации правообладателем, был предметом рассмотрения судов и отклонен, поскольку в соответствии с пунктом 12 списка товаров и услуг, сгруппированных по классам, указанные товарные знаки зарегистрированы, в том числе, в отношении транспортных средств и деталей к ним, двигателей для наземных транспортных средств, аксессуаров для автомобилей, краски, олифы, лаки, технические масла и смазки, смазочные материалы, ручные инструменты, инструменты, используемые для сборки машин, приборы для транспортных средств и т.д. Таким образом, автомобильные аксессуары (автомобильные брелоки) включены в перечень товаров подлежащих правовой охране объектов интеллектуальной собственности в соответствии с вышеназванными международными свидетельствами на товарный знак.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности (информационное письмо от 13.12.2007 № 122) разъяснено, что вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений является

вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя без назначения экспертизы, поскольку не требует специальных познаний.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. В случае если одно обозначение ассоциируется с другим обозначением в целом, несмотря на их отдельные отличия, они считаются сходными до степени смешения. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

В силу пункта 3.1 Методических рекомендаций по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 № 198, при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом чаще всего основанием для признания товаров однородными является их принадлежность к одной и той же родовой или видовой группе.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.08.2014 по делу №А53-13033/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу индивидуального предпринимателя Землянского С.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов