

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-11912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дизель Экспресс» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 08.12.2014 по делу №А64-2351/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Пигмент» (г.Тамбов) к обществу с ограниченной ответственностью «Дизель Экспресс» (г.Тамбов) о взыскании 2 529 962,48 руб.

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления по регулированию тарифов Тамбовской области (г.Тамбов),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015, удовлетворены требования открытого акционерного общества «Пигмент» (далее – общество «Пигмент») о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дизель Экспресс» (далее – общество «Дизель Экспресс») убытков в размере понесенных расходов на ремонт участка подъездного железнодорожного соединительного пути №19 протяженностью 274,95 п.м. в сумме 2 529 962,48 руб.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации общество «Дизель Экспресс» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых актов следует, что спорные правоотношения сторон по настоящему делу возникли из обязательств по соглашению о ремонте железнодорожного пути от 20.03.2011, которым согласованы условия и объем улучшения арендованного имущества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в совместном Постановлении от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требование общества «Пигмент» о взыскании убытков в заявленной сумме, признав доводы общества «Дизель Экспресс» об отсутствии у него обязанности по их возмещению несостоятельными.

При этом суды исходили из того, что убытки фактически причинены истцу вследствие не возмещения ответчиком стоимости выполненных и оплаченных обществом «Пигмент» подрядной организацией работ по ремонту участка подъездного железнодорожного соединительного пути №19 протяженностью 274,95 п.м., в нарушение условий соглашения от 20.03.2013 о ремонте железнодорожного пути.

Принимая во внимание заключение экспертизы от 10.10.2014 №10/14-12Э, согласно которому стоимость фактически выполненных работ (2 529 962,48 руб.) соответствует затратам, произведенным истцом, и размеру предъявленных ко взысканию убытков, установив, что ремонтные работы на указанную сумму не были оплачены ответчиком, суды пришли к выводу о наличии убытков в размере понесенных истцом затрат по оплате выполненных работ.

Выводы судов о причинении обществу «Пигмент» убытков вследствие

ненадлежащего исполнения обществом «Дизель Экспресс» обязательств по оплате выполненных работ, основаны на полном исследовании представленных по делу доказательств, переоценка которых не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведено, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дизель Экспресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова