79022_719221

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-11307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Восточно-Сибирский научно-производственный центр рыбного хозяйства (г.Улан-Удэ, далее – общество «ВостСибрыбцентр») на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.05.2015 по делу Арбитражного суда Республики Бурятия № А10-5186/2013

по иску общества «ВостСибрыбцентр» к обществу с ограниченной ответственностью «Тори-пресс» (г.Улан-Удэ, далее – общество «Тори-пресс») о взыскании 37 000 рублей убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.08.2014 с ответчика в пользу истца взыскано 25 000 рублей убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано. Суд указал, что в случае неисполнения решения суда с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты на сумму долга 26 350 рублей 20 копеек по ставке рефинансирования Центрального Банка России 8,25% с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.05.2015, решение отменено, в иске отказано.

Общество «ВостСибрыбцентр» обратилось с кассационной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 14.08.2013 в газете «Номер один» № 32 была опубликована статья «Главный враг омуля».

В связи с тем, что изложенная в статье информация не соответствует действительности, общество «ВостСибрыбцентр» обратилось в редакцию газеты с требованием опубликовать ответ на указанную статью.

В связи с тем, что ответчик не опубликовал ответ на статью и истец понес убытки в размере 415 00 рублей в результате публикации ответа на платной основе в других печатных изданиях, общество «ВостСибрыбцентр» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. По мнению истца, ответчиком нарушены его права, предусмотренные статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Возмещение убытков является мерой гражданской ответственности при доказанности совокупности оснований возмещения убытков: противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований

возмещения убытков исключают возможность удовлетворения исковых требований.

Отменяя решение и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные доказательства, проанализировав оспоренные фрагменты статьи с ее содержанием в целом, их смысловую направленность, пришел к выводу, что данные фрагменты текста являются оценочным суждением и выражением субъективного мнения автора. Оценочные суждения не могут являться предметом опровержения в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истец не доказал, каким образом высказывания автора статьи ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

Суд апелляционной инстанции, указав на отсутствие совокупности элементов, предусмотренных статьями 15, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска о защите деловой репутации и взыскании убытков.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными.

Доводы заявителя получили оценку судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на положения статей 15, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона «О средствах массовой информации», а также с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «ВостСибрыбцентр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.