

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-11228

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Сатурн» (г. Рыбинск) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.10.2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2015 по делу № А63-9582/2012,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Сатурн» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергетики» (далее – Компания) о взыскании 9 400 705 руб. 75 коп. задолженности, 752 056 руб. 46 коп. неустойки и 904 817 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Компания предъявила встречный иск об обязанности Общества безвозмездно устранить недостатки оборудования, поставленного по договору от 10.04.2007, и выполнить ремонтные работы по восстановлению работоспособности газотурбинного двигателя (ГТД-110 зав. № 5 на раме в сборе) в срок не позднее 7 (семи) месяцев с момента вступления решения суда по делу в законную силу.

Арбитражный суд Ставропольского края решением от 03.10.2014 в удовлетворении иска Общества отказал; встречный иск Компании к Обществу удовлетворил.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2015, отменил решение от 03.10.2014 в части отказа в удовлетворении иска Общества к Компании, обязал Компанию в течение одного месяца после устранения недостатков поставленного по договору от 10.04.2007 № ОГК6-01/07-0512 поставки оборудования погасить задолженность перед Обществом в размере 9 400 705 руб. 75 коп.; в остальной части решение оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить вынесенные по делу судебные акты, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы указывает на следующее: выводы судов о продлении гарантийного срока не подтверждены материалами дела; требование о безвозмездном устранении недостатков было предъявлено Компанией за пределами гарантийного срока; Компания не приобщила к материалам дела акт о расследовании причин аварии.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, открытое акционерное общество «ОГК-6» (правопреемник Компании, покупатель) и Общество (поставщик) заключили договор от 10.04.2007 № ОГК6-01/07-0512 поставки оборудования – газотурбинной энергетической установки ГТЭ-110.

Представителями поставщика, покупателя и других заинтересованных лиц 20.05.2010 подписан акт рабочей комиссии о приемке оборудования.

С 21.05.2010 оборудование сдано в гарантийную эксплуатацию.

Компания уплатила установленную договором цену оборудования не в полном объеме.

В сентябре 2012 года произошла авария: отключение энергоблока № 1 ГРЭС-24 филиала компании Рязанская ГРЭС по причине остановки ГТД-110 из-за повышения вибрации на обеих подшипниковых опорах.

Покупатель направил поставщику письмо от 18.09.2012, в котором известил о выявленных дефектах и попросил направить представителей для расследования причин аварии и составления актов.

Однако Общество не произвело ремонт или замену бракованного (дефектного) оборудования за свой счет, а обратилось к Компании с иском о взыскании 9 400 705 руб.75 коп. задолженности по оплате оборудования.

Компания предъявила Обществу встречный иск об обязанности устранить недостатки поставленного им оборудования.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 471, 475, 476, 486, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный и встречный иски по следующим основаниям: недостатки поставленного оборудования были выявлены покупателем в период гарантийного срока; поскольку Общество не доказало, что недостатки оборудования возникли после его передачи Компании вследствие нарушения ею правил пользования оборудованием либо в результате действий третьих лиц, оно должно безвозмездно устранить недостатки поставленного оборудования; после устранения недостатков Компания обязана доплатить установленную договором цену оборудования.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л :

отказать открытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Сатурн» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева