

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-8446

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области (г. Санкт-Петербург; далее – комитет, административный орган) в лице Чашихиной С.Г. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 по делу № А56-50301/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Муринская инвестиционная строительная компания» (пос. Мурино, Ленинградская область; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления комитета от 27.06.2014 по делу об административном правонарушении № 28/14-1.2 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением суда первой инстанции от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015, заявленные требования удовлетворены.

Полагая, что принятые по делу судебные акты являются незаконными и необоснованными, комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новое постановление.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из судебных актов, 21.02.2014 в административный орган поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом» по вопросу оказания обществом услуг по водоснабжению по тарифам на питьевую воду (питьевое водоснабжение), не утвержденным комитетом.

Усмотрев в действиях общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, административный орган составил протокол об административном правонарушении от 25.06.2014. Постановлением 27.06.2014 по делу об административном правонарушении № 28/14-1.2 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ установлена административная ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования, которая влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере ста тысяч рублей.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения. Суд указал, что общество не является поставщиком коммунального ресурса, в связи с чем отсутствуют основания для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.6. КоАП РФ.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 1, пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», пунктом 1 части 1 статьи 5, частью 2 статьи 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Положениями о Комитете по тарифам и ценовой политике Ленинградской области, утвержденными постановлениями Правительства Ленинградской области от 12.11.2004 № 255 и от 28.08.2013 № 274, указал на необоснованность выводов суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что статус общества как поставщика коммунального ресурса подтверждается представленными в материалы дела счетами на оплату, счет-фактурами от 30.04.2013 № 31, от 31.05.2013 № 32, от 30.06.2013 № 39, выставленными обществом покупателю ООО «Управляющая компания «Уютный Дом» за потребление холодной воды с указанием подлежащих оплате сумм, исходя из цены, сформированной в

нарушение установленного порядка регулирования тарифов. Данное обстоятельство обществом не оспорено.

Исходя из изложенного, апелляционный суд пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Вместе с тем, проанализировав обстоятельства рассматриваемого дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного обществом административного правонарушения, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 17, 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», апелляционный суд пришел к выводу о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения общества от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

Судом апелляционной инстанции учтено, что в рассматриваемом деле размер ущерба, причиненного в результате допущенного обществом правонарушения, не установлен, деятельность по поставке холодного водоснабжения с нарушением требований к регулированию тарифов обществом прекращена.

Доводы комитета сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции о малозначительности совершенного обществом административного правонарушения.

Между тем полномочия судьи Верховного Суда Российской Федерации ограничены положениями статьи 30.17 КоАП РФ, которыми предусмотрены виды принимаемых постановлений и основания к отмене или изменению судебных актов и постановлений административных органов. Доводы комитета не являются такими основаниями, поскольку направлены на оставление в силе отмененного постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности, то есть на ухудшение положения лица, в отношении которого вынесено указанное постановление.

Существенных нарушений Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 по делу № А56-50301/2014 оставить без

изменения, а жалобу Комитета по тарифам и ценовой политике Ленинградской области - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова