79007_720045

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Ульяновский речной порт» (далее – общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 13.10.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015 по делу № А72-5350/2014 по иску муниципального унитарного предприятия «Ульяновская городская электросеть» о взыскании с общества 1 361 171 руб. 52 коп. неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Общество, не соглашаясь с вступившими в законную силу судебными актами, подало 08.09.2015 в электронном виде через систему подачи документов «Мой Арбитр» в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу и ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с

отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Последним судебным актом по делу, оспариваемым заявителем, является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 20.05.2015.

Таким образом, жалоба общества с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подана с нарушением срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ.

В обоснование ходатайства общество ссылается на позднее получение копии постановления суда округа и полагает, что для исчисления срока подачи жалобы по настоящему делу следует учитывать дату принятия судебного акта по иному арбитражному делу.

Приведенные заявителем обстоятельства не могут являться основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Из обжалуемых обществом судебных актов следует, что представитель заявителя принимал участие в судебных заседаниях, в том числе в суде округа.

Таким образом, общество обладало информацией о состоявшихся судебных актах, их содержании и при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности имело значительный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Взаимосвязи арбитражных дел, позволяющей признать уважительным пропуск обществом срока подачи кассационной жалобы, не установлено.

Поскольку оснований для восстановления срока не имеется, жалоба общества подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 117, 184, статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ульяновский речной порт» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ульяновский речной порт» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 13.10.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015 по делу № А72-5350/2014 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова