

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Метелькова Николая Павловича (г.Всеволожск) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014 по делу № А56-22069/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Юлия» к индивидуальному предпринимателю Метелькову Николаю Павловичу (далее – предприниматель) о взыскании 369 977 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2010 по 19.06.2014 в связи с неисполнением предпринимателем судебных актов, принятых в рамках других арбитражных дел,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что по вступлении в силу судебных актов Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делам № А56-5583/2010, № А56-3604/2011, № А56-19249/2012 истцом были получены исполнительные листы и предъявлены к исполнению во Всеволожский отдел Управления ФССП России по Ленинградской области в сумме 1 218 490 руб. 18 коп.

Поскольку предпринимателем указанная задолженность не погашена, общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.07.2010 по 19.06.2014 включительно.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь статьями 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск.

Довод предпринимателя, что начисление процентов является результатом бездействия Всеволожского отдела судебных приставов, суд отклонил, указав, что исполнение судебного акта является обязанностью должника.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Метелькову Николаю Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова