

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-6778

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК, административный орган) от 03.06.2015 № 13-13/3899 в лице заместителя председателя Обухова А.Ю. на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.11.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 по делу № А60-34218/2014 по заявлению закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Европейское» (далее – управляющая компания) о признании незаконными и отмене постановления РЭК от 31.07.2014 № 374 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также предписания административного органа от 31.07.2014 № 54 об устранении выявленных нарушений,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015, требования управляющей компании удовлетворены.

РЭК обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить судебные акты, считая их незаконными.

Изучив жалобу с приложенными к ней документами, возражения управляющей компании и материалы дела №А60-34218/2014, судья считает, что правовых оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Судами установлено, что в период с 19.06.2014 по 14.07.2014 на основании распоряжения от 10.06.2014 № 98 должностными лицами РЭК проведена плановая документарная проверка управляющей компании по вопросу соблюдения установленного порядка ценообразования и применения регулируемых цен (тарифов), результаты которой отражены в акте от 14.07.2014 № 98.

Вывод административного органа о нарушении управляющей компанией порядка ценообразования, выразившегося в применении при расчетах с гражданами тарифа на горячую воду, не утвержденного в установленном порядке, явился основанием для составления 14.07.2014 протокола об административном правонарушении.

РЭК 31.07.2014 вынесла постановление № 374 о привлечении управляющей компании к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб. и выдала предписание от 31.07.2014 № 54 об устранении выявленных нарушений.

Считая постановление о назначении административного наказания и предписание незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ установлена административная ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования, которая влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере ста тысяч рублей.

Удовлетворяя заявленные управляющей компанией требования, суд руководствовался положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Основами ценообразования и порядка регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, и пришел к выводу об отсутствии достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих событие вмененного административного правонарушения.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб,

протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

В жалобе РЭК, выражая несогласие с выводами судов об отсутствии события административного правонарушения, просит отменить состоявшиеся судебные акты.

Несогласие РЭК с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кроме того, полномочия судьи Верховного Суда Российской Федерации ограничены положениями статьи 30.17 КоАП РФ, которыми предусмотрены виды принимаемых постановлений и основания к отмене или изменению судебных актов и постановлений административных органов.

Доводы жалобы РЭК не являются такими основаниями, поскольку направлены на оставление в силе отмененного постановления административного органа о привлечении управляющей компании к административной ответственности, то есть на ухудшение положения лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Существенных нарушений судами Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.11.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 по делу № А60-34218/2014 оставить без изменения, а жалобу Региональной энергетической комиссии Свердловской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова