

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-9213

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу открытого акционерного общества «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» (г. Казань; далее – банк) в лице представителя Байчуриной Л.Х. на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 по делу № А65-76/2015 Арбитражного суда Республики Татарстан по заявлению банка о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (г. Казань; далее – управление, административный орган) от 25.12.2014 № 1394 о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.03.2015 требования удовлетворены, постановление управления от 25.12.2014 № 1394 признано незаконным и отменено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных банком требований отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит его отменить.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А65-76/2015, судья полагает, что постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 подлежит отмене, а жалоба банка удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей.

Как следует из материалов дела и установлено судами, при анализе документов, приложенных к письменному обращению потребителя Рахматуллина Н.М., управлением выявлено, что в нарушение требований законодательства о защите прав потребителей в кредитный договор от 29.04.2014 № 110190000840714 (далее – кредитный договор) банком включены условия, ущемляющие права потребителя (пункты 6.3, 6.5, 8 и 9.3 кредитного договора).

В отношении банка составлен протокол об административном правонарушении от 17.12.2014 и вынесено постановление от 25.12.2014 № 1394 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, банк обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из отсутствия в действиях банка состава вменяемого административного правонарушения. Суд указал, что спорные пункты кредитного договора соответствуют положениям действующего законодательства.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу о том, что пункты 6.5 и 8 кредитного договора ущемляют установленные законом права потребителя.

В соответствии с пунктом 6.5 кредитного договора в случае наступления срока исполнения платежных обязательств заемщик предоставляет кредитору право списывать денежные средства с иных банковских счетов заемщика, открытых как в ОАО «АИКБ «Татфондбанк», так и в иных кредитных организациях, на условиях заранее данного заемщиком согласия (акцепта). Заемщик обязуется по первому требованию кредитора предоставлять распоряжения и иные документы о списании денежных средств со счетов, открытых в иных кредитных организациях, на условиях заранее данного заемщиком согласия (акцепта).

В силу положений статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В силу пункта 3.1 Положения о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения),

утвержденного Центральным банком Российской Федерации 31.08.1998 за № 54-П, погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся путем перечисления средств со счетов клиентов - заемщиков физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов-заемщиков - физических лиц через органы связи или кредитора на основании приходного кассового ордера.

Включение в договор условий о возможности списания банком в безакцептном порядке со счетов заемщика в погашение обязательств по договору, дополненное условием о списании со счетов заемщика денежных средств только с согласия заемщика и по оформленному им распоряжению, не нарушает права потребителя.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о наличии в пункте 6.5 кредитного договора условий, ущемляющих установленные законом права потребителей, основано на неправильном истолковании спорного условия.

В пункте 8 кредитного договора сторонами оговорены условия кредитования, в том числе в случае согласия клиента на присоединение к программе добровольного страхования жизни и финансовых рисков (ДСЖиФР). Заемщик считается присоединившимся к программе ДСЖиФР исключительно в случае, если воля последнего на присоединение к программе ДСЖиФР выражена в письменном документе, а также если плата за присоединение к программе ДСЖиФР уплачена заемщиком в полном объеме.

В соответствии со статьей 934 Гражданского кодекса по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица. При отсутствии такого согласия договор может быть признан недействительным по иску застрахованного лица, а в случае смерти этого лица по иску его наследников.

В материалы дела представлена анкета – кредитная заявка заемщика Рахматуллина Н.М., из содержания которой следует, что потребитель выразил добровольное желание быть застрахованным по Коллективному договору добровольного страхования жизни, здоровья и финансовых рисков заемщиков, при этом изучив и дав согласие выполнять условия указанного Коллективного договора.

Из анкеты также следует, что в случае принятия банком решения о выдаче кредита заемщик просит увеличить запрашиваемую сумму кредита на сумму платы за присоединение к программе ДСЖиФР, рассчитанной в соответствии с выбранным пакетом рисков, и удержать сумму платы. Стоимость страхования по выбранному пакету составила 1,5% суммы кредита в год. Потребитель ознакомлен с тем, что расходы, связанные со страхованием составляют 47 511 руб. 31 коп. В случае присоединения заемщика к программе ДСЖиФР процентная ставка по кредиту снижается на три процентных пункта.

Помимо этого в анкете указано, что отказ заемщика от присоединения к программе ДСЖиФР не повлияет на решение банка о предоставлении кредита.

Таким образом, услуга страхования является добровольной и решение банка о предоставлении кредита не зависит от согласия потребителя на страхование. Заемщик при заключении кредитного договора сделал выбор в пользу условия о заключении договора по пониженной процентной ставке (21 процент годовых), застраховав свою жизнь и здоровье и одновременно уплатив страховую комиссию, при наличии иного условия кредитования - по процентной ставке (24 процента годовых) без присоединения к программе ДСЖиФР.

В данном случае страхователем (банком) страховщику за застрахованное лицо (потребителя) подлежит уплате обусловленная договором страховая премия, рассчитанная исходя из выбранного застрахованным лицом пакета рисков, в соответствии с письменным заявлением застрахованного лица. Соответственно, страхование заемщика произведено банком за счет собственных средств, возмещение которых должно быть произведено застрахованным лицом.

При этом, как установлено судом первой инстанции, каких-либо доказательств того, что спорная плата является комиссией банка, предъявленная потребителю в рамках кредитного договора, и что данная плата взимается банком как плата при предоставлении кредита или его обслуживании, административным органом не представлено.

При таких обстоятельствах, вопреки выводам апелляционного суда, пункт 8 кредитного договора не содержит условий, ущемляющих права потребителей.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных

статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Поскольку в действиях банка отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 подлежит отмене с прекращением производства по административному делу.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

постановил:

жалобу открытого акционерного общества «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» удовлетворить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 по делу № А65-76/2015 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Производство по административному делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова