79007_720083

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-9349

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 25.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу открытого акционерного общества «ВНИПИгаздобыча» (далее – общество) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2015 по делу №А57-13648/2014 Арбитражного суда Саратовской области по заявлению общества о признании незаконным и отмене решения Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Центрального банка Российской Федерации (далее – вышестоящий орган) от 04.06.2014 № РНЖ-59-14/109 об отмене постановления о прекращении в отношении общества производства по делу об административном правонарушении от 25.03.2014 № 42-14-77//ап,

установила:

к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «МИРИАД РУС» (далее – акционер).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.10.2014, заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2015, решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права, обратилось в Верховный Суд Российской

Федерации с жалобой, в которой просит отменить принятые судебные акты отменить и прекратить производство по делу.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А57-13648/2014, судья считает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Как следует из судебных актов, акционер, владеющий одной обыкновенной именной акцией, направил в адрес общества требование № 4/02-08 о представлении копий документов: договоров субподряда, заключенных между обществом и иными организациями, за период с 01.01.2012 по 01.08.2013, стоимость работ по которым превышает 50 000 000 руб., со всеми приложениями и дополнительными соглашениями; программы развития общества на 2010 - 2012 годы и программы инновационного развития общества на 2012 - 2020 годы.

Требование акционера получено обществом 05.08.2013.

Письмом от 09.08.2013 № 16/13206 общество представило акционеру копию программы развития на 2010 - 2012 годы, отказав в представлении копий договоров субподряда с указанием на то, что они являются документами бухгалтерского учета, правом доступа к которым обладают акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества.

Отказ в представлении договоров послужил основанием для обращения акционера в Межрегиональное управление Службы Банка России по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе, которым по факту представления обществом акционеру информации не в полном объеме возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и составлен протокол от 19.02.2014 № 60-14-1/пр-ап.

Постановлением первого заместителя начальника Главного управления Банка России по Саратовской области Муфтахетдиновой Г.С. от 25.03.2014 производство по делу об административном правонарушении № 42-14-77/ап, возбужденному в отношении общества, прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Акционер, не согласившись с постановлением о прекращении дела об административном правонарушении, обратился в вышестоящий орган, который решением от 04.06.2014 № РНЖ-59-14/109 отменил постановление от 25.03.2014.

Общество обжаловало решение вышестоящего органа в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) акционерное общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам, предусмотренным пунктом 1 статьи 89 названного Закона, и представить акционеру по его требованию копии этих документов.

Статьями 89 и 91 Закона об акционерных обществах установлена обязанность акционерного общества по хранению документов и приведен перечень документов, доступ к которым такое общество обязано обеспечить акционерам, не являющийся исчерпывающим.

Дополнительный перечень документов, которые общество обязано хранить и представлять по требованию акционера, определен Положением о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утвержденным постановлением ФКЦБ России от 16.07.2003 № 03-33/пс, Перечнем типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденным приказом Минкультуры России от 25.08.2010 № 558.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, оценил имеющиеся в материалах дела доказательства и, руководствуясь статьями 89, 91 Закона об акционерных обществах, положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пришел к выводу о законности решения вышестоящего органа. Суд счел, что отказ общества от представления копий запрашиваемых документов, мотивированный их отнесением к документам бухгалтерского учета, нарушает права и интересы акционера и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ.

Суд указал, что акционер не запрашивал у общества каких-либо документов, связанных с исполнением запрошенных договоров, которые отражают факты хозяйственной деятельности общества и относятся к документам бухгалтерского учета.

Такой вывод апелляционного суда согласуется с пунктом 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ».

Выводы суда апелляционной инстанции поддержаны судом округа и оснований не согласится с ними не имеется.

Положениями статей 89 и 91 Закона об акционерных обществах в истолковании, данном судами апелляционной инстанции и округа, акционерам обеспечиваются предоставленные Законом права по оспариванию заключенных эмитентом сделок (договоров).

Доводы, изложенные обществом в жалобе, оценены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В отсутствие нарушений судами норм материального и процессуального права оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2015 по делу № А57-13648/2014 Арбитражного суда Саратовской области оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «ВНИПИгаздобыча» - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова