

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 365-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Трамвайно-троллейбусное управление» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2015 № 303-ЭС14-7904, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Хабаровского края в лице Министерства финансов Хабаровского края на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2014 по делу № А73-1127/2014,

установила:

муниципальное унитарное предприятие города Хабаровска «Трамвайно-троллейбусное управление» (г. Хабаровск; далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Москва; далее – Минфин России), Хабаровскому краю в лице Министерства финансов Хабаровского края (г. Хабаровск; далее – Минфин Хабаровского края) и Министерству социальной защиты населения Хабаровского края о взыскании убытков, связанных с предоставлением в 2013 году отдельным категориям граждан льгот по проезду в городском пассажирском транспорте общего пользования по единому социальному проездному билету (далее – ЕСПБ): с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны – 60 127 444 руб. 12 коп., с Хабаровского края в лице Минфина Хабаровского края за счет средств казны – 61 846 433 руб. 79 коп. (с учетом уточнения иска в

порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство социальной защиты населения Хабаровского края; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено краевое государственное казенное учреждение «Центр социальной поддержки населения по городу Хабаровску».

Решением суда первой инстанции от 27.06.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2014, с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны в пользу предприятия взыскано 60 127 444 руб. 12 коп. убытков, с Хабаровского края в лице Минфина Хабаровского края за счет средств казны взыскано 53 705 488 руб. 29 коп. убытков; в остальной части иска и в иске к Министерству социальной защиты населения Хабаровского края отказано.

Российская Федерация в лице Минфина России и Хабаровский край в лице Минфина Хабаровского края обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на названные судебные акты.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2015 № 303-ЭС14-7904 обжалуемые судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение определением судебной коллегии от 27.05.2015 прав и законных интересов неопределенного круга лиц, а также нарушение единообразия в применении и толковании судами норм права, просит отменить названный судебный акт.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит

оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Настоящий спор возник в связи с неполным, по мнению предприятия, возмещением понесенных им расходов в связи с оказанием в 2013 году услуг по перевозке автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам льготных категорий пассажиров. По расчету предприятия, им недополучено 121 973 877 руб. 91 коп., в том числе за перевозку льготников федерального регистра 68 268 389 руб. 62 коп., за перевозку льготников регионального регистра 53 705 488 руб. 20 коп.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

При этом судами сделан вывод о том, что расходы, понесенные транспортной организацией в связи с перевозкой отдельных категорий граждан, при недостаточности средств, выделяемых на эти цели субъектом Российской Федерации (Хабаровским краем), должны возмещаться за счет средств федерального бюджета.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации сочла, что суды не учли положения пункта «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, касающиеся совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по вопросам социальной защиты, внесенные в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» изменения, а также не проверили наличие оснований для возникновения обязательств по финансированию соответствующих льгот у привлеченной по делу в качестве ответчика Российской Федерации.

При расчете суммы убытков предприятие, ввиду отсутствия на законодательном уровне способа расчета размера неполученной платы от льготных категорий пассажиров, использовало расчетный метод, исходя из реализованных ЕСПБ, доли предприятия в перевозке льготной категории граждан (40,5 процентов), стоимости билета на проезд, количества поездок по таким билетам. При этом предприятием использовано постановление администрации города Хабаровска от 28.03.2013 № 1085, в соответствии с

которым каждый льготник, получивший единый социальный проездной билет, ежемесячно совершает 51 поездку. Суды признали произведенный предприятием расчет убытков обоснованным.

Судебная коллегия с используемым предприятием расчетным методом не согласилась, указав на то, что он основан исключительно на среднестатистических данных и не содержит достоверных сведений о фактическом количестве перевезенных пассажиров льготных категорий. Кроме того, как указала судебная коллегия, при отсутствии методики расчета компенсации затрат транспортных организаций при перевозке льготных категорий граждан судам следовало руководствоваться пунктами 29 – 51 Указаний по заполнению формы федеральных статистических наблюдений за деятельностью организаций автомобильного транспорта приказа Федеральной службы государственной статистики от 06.09.2012 № 480 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере транспорта и связи» (в редакции, действовавшей в спорный период).

В связи с этим коллегия судей признала необоснованным вывод судебных инстанций о необходимости возмещения предприятию убытков в заявленном размере.

С учетом изложенного, установив существенное нарушение судами норм материального права, повлиявшем на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судебная коллегия правомерно отменила принятые по делу судебные акты и направила его на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении дела предприятие не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Хабаровска «Трамвайно-троллейбусное управление» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова