

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-2205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Машприбор» (истец) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.11.2014 по делу № А32-10229/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Машприбор» (г. Краснодар, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю Гречину Дмитрию Юрьевичу (г. Краснодар, далее – ответчик) об устранении препятствий в пользовании имуществом – нежилыми помещениями, обязав ответчика возобновить снабжение помещений истца электрической энергией, предоставить доступ на объекты электросетевого хозяйства ответчика, не препятствовать перетоку электрической энергии и не ограничивать переток электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства ответчика для энергоснабжения нежилых помещений истца (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» (далее – третье лицо), открытого акционерного общества «НЭСК-электроэнергетики», Северо-Кавказского управления Ростехнадзора,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от

26.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что истцу на праве собственности принадлежат нежилые помещения, энергоснабжение которых осуществлялось посредством электросетевого хозяйства ответчика, являющегося собственником нежилых помещений и трансформаторных подстанций, на основании заключенного с последним договора на пользование электрической энергией от 01.06.2004 № 2 и было прекращено в 2007 году (производственные помещения) и январе 2012 года (офисные помещения).

Претензия о возобновлении подачи электрической энергии оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для предъявления истцом в суд настоящего иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили, в том числе, из того, что после прекращения энергоснабжения производственных помещений истец самостоятельно демонтировал воздушную линию электропередачи и удалил свое технологическое электрооборудование из трансформаторной подстанции ответчика, которая впоследствии была последним реконструирована, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии технической возможности возобновления подачи электрической энергии в нежилые помещения истца.

Ссылка истца на надлежащее технологическое присоединение и, в связи с этим, на право постоянного и беспрепятственного пользования электрической энергией, перетоку которой ответчик препятствовать не вправе, не опровергает вывод судов о невозможности электроснабжения по ранее существовавшей схеме посредством объектов ответчика.

Вывод судов о ничтожности договора от 01.06.2004 № 2, со ссылкой на который истец просит о восстановлении энергоснабжения, основан на его заключении в отсутствие согласия энергоснабжающей организации, то есть с нарушением статьи 545 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылка истца в обоснование отсутствия необходимости получения такого согласия на то, что договор с ответчиком был подписан ранее заключения последним договора с энергоснабжающей организацией, не принимается,

поскольку урегулирование заинтересованными сторонами своих отношений в части передачи электрической энергии не может быть осуществлено вопреки положениям названной нормы Кодекса.

Судами также учтено, что в настоящее время истец обеспечил энергоснабжение своих помещений по наружному кабелю с участием энергоснабжающей организации (третьего лица).

Таким образом, доводы истца в их совокупности не могут рассматриваться как свидетельствующие о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства и могли являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Машприбор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост