79007_720108

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шатовка» (с. Шатовка, Нижегородская область; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 по делу № А40-97280/2014 по иску общества к Российской Федерации в лице Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий о взыскании убытков,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – МЧС Росии) о взыскании 110 000 руб. убытков, а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 решение суда первой инстанции изменено, с Российской Федерации в лице МЧС России в пользу общества с взыскано 60 000 руб. убытков и 5 000 руб. расходов по оплате услуг представителя. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Московской области постановлением от 24.04.2015 оставил решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014 в неизмененной части и постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 19.12.2014 без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании 50 000 руб. оплаченного административного штрафа, просит судебные акты в этой части отменить и изменить в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А40-97280/2014, судья считает, что жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период с 27.03.2013 по 23.04.2013 в отношении общества проведена плановая проверка соблюдения требований законодательства в области обеспечения пожарной безопасности, гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

По результатам данной проверки инспекторами отдела надзорной деятельности составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.6 и частью 1 статьи 20.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ). Протоколы направлены на рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 Арзамасского района Нижегородской области.

По результатам рассмотрения мировым судьей протоколов вынесены постановления от 18.06.2013 о привлечении общества к административной ответственности и наложении административных штрафов в размере 50 000 руб. и 100 000 руб. Решением Арзамасского городского суда Нижегородской области от 22.07.2013 постановления оставлены без изменения.

Постановлением Нижегородского областного суда от 05.11.2013, постановление мирового судьи от 18.06.2013 и решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 22.07.2013 о привлечении общества к административной ответственности и наложении административного штрафа в размере 50 000 руб. отменены, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Общество, ссылаясь на то, что им понесены убытки в виде суммы оплаченного штрафа в размере 50 000 руб., расходов на оказание правовой помощи в судах общей юрисдикции в период рассмотрения дела о привлечении истца к административной ответственности в размере 60 000 руб., обратилось в Арбитражный суд города Москвы за взысканием этих сумм. Кроме того, общество просило взыскать 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что обществом не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии вины

должностных лиц МЧС России в причинении ущерба и причинной связи между действиями должностных лиц МЧС России и причинением вреда.

Суд указал, что уплаченные обществом штрафы перечислены на счет Управления Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Нижегородской области и получателем данных сумм является не МЧС России, а федеральный бюджет Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции признал данный вывод суда первой инстанции ошибочным, поскольку требования заявлены к Российской Федерации в лице МЧС России, следовательно, ответчик является надлежащим и в данном случае правильно установлено публично-правовое образование, которое представляет интересы ответчика.

Удовлетворяя требования общества о взыскании 60 000 руб. расходов на оказание правовой помощи в судах общей юрисдикции в период рассмотрения дела о привлечении истца к административной ответственности, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 15, 1069, 1070 ГК РФ, статьей 24.7 КоАП РФ, а также разъяснениями, изложенными в пунктах 26, 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указав на то, что названные расходы были произведены обществом для восстановления нарушенного права и относятся к реальному ущербу.

Частично удовлетворяя требование общества о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, суд апелляционной инстанции исходил из характера рассматриваемого спора, уровня сложности и руководствовался разъяснениями, изложенными в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» и пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований о взыскании 50 000 руб. оплаченного административного штрафа, апелляционный суд сослался на то, что обществом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, ввиду того, что указанные денежные средства не являются вредом. Суд указал, что в силу положений статей 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) право на изменение основания или предмета иска принадлежит только истцу и суд не вправе изменять предмет иска.

Руководствуясь статьей 110 АПК РФ, апелляционный суд возвратил обществу из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную им по иску в размере 2 345 руб. и по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Податель жалобы не согласен с выводами судебных инстанций в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании 50 000 руб. оплаченного административного штрафа.

Общество указывает на то, что указанные денежные средства являются суммой административного штрафа, зачисленного на лицевой счет ответчика на основании постановления по делу об административном правонарушении, впоследствии отмененного. Исходя из характера спорных правоотношений единственным способом защиты нарушенного права, направленным на восстановление правового положения общества, существовавшего до его нарушения, является возвращение указанных денежных средств заявителю. Требование о возвращении названных денежных средств соответствует такому предусмотренному статьей 12 ГК РФ способу защиты права как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Заявитель полагает, что квалификация им уплаченного административного штрафа в качестве вреда не является основанием для отказа в удовлетворении иска исключительно по данному основанию. По мнению заявителя, в рассматриваемом случае суды должны были самостоятельно осуществить правильную квалификацию спорных правоотношений и принять решение на основании норм права, подлежащих применению к данным правоотношениям.

Кроме того, в кассационной жалобе общество выражает несогласие с выводами судов относительно распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья находит приведенные обществом доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шатовка» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 по делу № А40-97280/2014 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 12 ноября 2015 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова