

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМИ-Крис компани» (Санкт-Петербург; далее – общество «СМИ-Крис компани») на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2015 по делу № А40-109899/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общество «СМИ-Крис компани» к государственному казенному учреждению города Москвы – Центр организации дорожного движения Правительства Москвы (далее – ГКУ ЦОДД) о взыскании задолженности и по встречному иску ГКУ ЦОДД к обществу «СМИ-Крис компани» о снижении стоимости работ;

у с т а н о в и л:

общество «СМИ-Крис компани» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ГКУ ЦОДД о взыскании задолженности в размере 518 360 рублей, 48 704 рубля 24 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга из расчета 8,25 процента годовых с момента вынесения судом решения по день фактического исполнения обязательств по оплате основного долга, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 14 341 рубля 30 копеек.

ГКУ ЦОДД заявило встречный иск о снижении стоимости работ по заключенному между сторонами спора государственному контракту от 30.07.2012 № 119/2 до 45 000 рублей.

Решением суда от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного искового требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе общество «СМИ-Крис компани» просит отменить постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалоб и представленных заявителем документов, не установлено.

Отменяя принятые по спору решение от 17.11.2014 и постановление от 03.02.2015, арбитражный суд округа указал на то, что данные судебные акты, в частности, являются недостаточно обоснованными, вынесены без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении исковых требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешен. Поэтому заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать общества с ограниченной ответственностью «СМИ-Крис компани» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов