ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-11636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы Финансово-казначейского управления администрации муниципального образования «Город Астрахань» и Управления муниципального имущества администрации муниципального образования «Город Астрахань» (г. Астрахань) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 23.10.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2015 по делу № А06-8198/2011,

у с т а н о в и л:

Потребительское общество «Волжанка» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению муниципальным имуществом администрации города Астрахани (далее – Управление муниципальным имуществом) и Финансово-казначейскому управлению администрации города Астрахани (далее – Финансово-казначейское управление) о взыскании 148 009 765 руб. 35 коп. (без учета деноминации) неосновательного обогащения в размере уплаченных арендных платежей за период со 02.09.1991 по 30.11.2005, 484 898 845 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (без учета деноминации), 35 023 000 руб. упущенной выгоды.

Арбитражный суд Астраханской области решением от 25.05.2012 взыскал с Управления муниципальным имуществом в пользу Общества 4 938 040 руб. 14 коп. неосновательного обогащения, 5 526 215 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 35 023 000 руб. убытков, в остальной части иска отказал.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.09.2012 отменил решение от 25.05.2012, взыскал с Управления муниципальным имуществом в пользу Общества за счет казны города Астрахани 4 938 040 руб. 14 коп. неосновательного обогащения, 386 264 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 04.03.2013 отменил решение от 25.05.2012 и постановление от 26.09.2012 и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Астраханской области решением от 14.06.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2013, в иске отказал.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.12.2013 отменил решение от 14.06.2013 и постановление от 04.03.2013 в части взыскания убытков и направил дело в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.03.2014 отказано в передаче дела № А06-8998/2011 Арбитражного суда Астраханской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2013.

Арбитражный суд Астраханской области решением от 23.10.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2015, взыскал с Управления муниципальным имуществом в пользу Общества за счет казны города Астрахани 8 707 000 руб. убытков, в остальной части иска отказал.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Финансово-казначейское управление и Управление муниципальным имуществом, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просят отменить решение от 23.10.2014, постановления от 16.03.2015 и от 07.07.2015 и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Податели жалоб указывают на следующее: у судов отсутствовали правовые основания для взыскания убытков; по заявленному требованию истек срок исковой давности.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалоб и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Управление муниципальным имуществом и Финансово-казначейского управления на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

В период с 1991 по 2005 годы Общество являлось арендатором по договорам аренды и уплачивало ответчикам арендные платежи за пользование нежилым помещением, расположенным на первом этаже жилого дома по адресу: г. Астрахань, ул. Свердлова, д. 31.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.10.2010 по делу № А06-7504/20-6 установлено, что муниципальное образование «Город Астрахань» не являлось собственником указанного нежилого помещения, не имело права передавать его в аренду и получать арендные платежи, что собственником этого имущества все годы аренды являлось Общество, следовательно, договоры аренды, по которым спорное помещение передавалось во временное пользование Обществу, являются ничтожными.

Общество, ссылаясь на то, что неиспользование им в хозяйственной деятельности денежных средств, направленных на уплату арендных платежей, а также ограничение его в праве на сдачу в субаренду торговых площадей, повлекли наступление убытков в виде упущенной выгоды, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав материалы дела и установив, что в спорный период истец действиями ответчиков был незаконно ограничен в правах по сдаче в аренду спорного помещения, собственником которого он являлся, и получения соответствующей прибыли, руководствуясь статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскали с ответчиков 8 707 000 руб. убытков с учетом заключения судебной экспертизы.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, приведенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы заявителей, в том числе о пропуске истцом срока исковой давности для защиты права, рассмотрены судами и обоснованно отклонены со ссылками на фактические обстоятельства дела, представленные в материалы дела доказательства и применимые нормы права. Суды указали, что срок исковой давности следует исчислять с 13.01.2011 – даты вступления в законную силу судебного акта о признании за Обществом права собственности на спорное помещение.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л :

отказать Финансово-казначейскому управлению администрации муниципального образования «Город Астрахань» и Управлению муниципального имущества администрации муниципального образования «Город Астрахань» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева