

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-8219

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационные жалобы Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области и общества с ограниченной ответственностью "К-Ником" на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2015 по делу № А70-2765/2014,

по заявлению индивидуального предпринимателя Шипицына Евгения Вячеславовича (с.Казанское Тюменской области, далее - предприниматель Шипицын Е.В.) к Департаменту агропромышленного комплекса Тюменской области (г. Тюмень, далее – Департамент) о признании незаконными решений, изложенных в письмах от 25.12.2013, от 17.12.2013, от 04.12.2013, об обязанности заключить договор ( с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "К-Ником" (г. Омск, далее - общество "К-Ником"),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.07.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2015, решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.07.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 отменены в части отказа в удовлетворении требования предпринимателя Шипицына Е.В. о признании незаконным решения Департамента, содержащегося в письме от 25.12.2013 № 25/5762, 5763-13-4231. В указанной части принят новый судебный акт. Признано незаконным решение Департамента, содержащееся в письме от 25.12.2013 № 25/5762, 5763-13-4231. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2015, Департамент и общество "К-Ником" обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемым судебным актом их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, 26.11.2013 предприниматель Шипицын Е.В. обратился в Департамент с заявлением о заключении на 2014 год договоров пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается, на вылов цист артемии салинес на озере Соленое (с. Окунево) Бердюжского района и озере Сиверга Казанского района Тюменской области.

Письмом от 04.12.2013 № 25/5431-13-3940 Департамент сообщил заявителю о невозможности заключить договоры по причине отсутствия информации об утверждении общего допустимого улова водных биоресурсов на 2014 год.

09.12.2013 предприниматель Шипицын Е.В. повторно подал в Департамент заявление на заключение договоров на 2014 год пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается.

Департамент письмом от 17.12.2013 № 25/5646-13-4118 вновь сообщил ему о невозможности заключить договоры ввиду отсутствия информации об утверждении общего допустимого улова водных биоресурсов на 2014 год.

13.12.2013 предприниматель Шипицын Е.В. вновь обратился в Департамент с заявлением о заключении договоров на 2014 год пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается на вылов цист артемии салинес на озере Соленое ( с. Окунево) Бердюжского района и озере Сиверга Казанского района Тюменской области.

По результатам рассмотрения заявления, Департаментом с предпринимателем Шипицыным Е.В. заключен договор №Р-002/14 от 23.12.2013 пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается, на вылов 2 тонн цист артемии салинес на озере Окуневское ( Соленое ) Бердюжского района.

В заключении договора на вылов цист артемии салинес на озере Сиверга Казанского района Тюменской области предпринимателю Шипицыну Е.В. отказано по причине предоставления объема рекомендованного вылова обществу "К-Ником", от которого заявление на заключение договора поступило 12.12.2013, тогда как заявление от предпринимателя Шипицына Е.В. поступило 13.12.2013.

Полагая, что отказы в заключении договора на вылов цист артемии салинес на озере Сиверга Казанского района Тюменской области (т.е. пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается) являются незаконными и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предприниматель Шипицын Е.В., обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Установив, что в соответствии с частью 3.4 статьи 19 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" общество "К-Ником" имеет преимущественное право на осуществление добычи водных биологических ресурсов на озере Сиверга Казанского района, и рекомендованный к вылову ФГУП "Государственного научно-производственного центра рыбного хозяйства" Госрыбцентр объем цист артемии на озере Сиверга Казанского района совпадает с объемом добычи, указанным обществом "К-Ником" в заявлении от 12.12.2013, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отменяя судебные акты суда первой и апелляционной инстанции, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа обоснованно указал на то, что Департамент отказал предпринимателю Шипицыну Е.В. в заключении договора по основанию, предусмотренному подпунктом "е" пункта 7 Правил подготовки и заключения договора пользования водными биологическими ресурсами,

общий допустимый улов которых не устанавливается, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 643 "О подготовке и заключении договора пользования водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается", которые не содержат преимущественного права заключения договора с первым (или только с одним) заявителем, подавшим заявление и что уполномоченный орган в соответствии с частью 6 статьи 16 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", вправе заключать договоры пользования водными биоресурсами в пределах одного и того же водного объекта с любым количеством заявителей, в объеме, указанном в заявлении заявителя.

Доводы Департамента и общества "К-Ником" о возможном нанесении ущерба окружающей среде и состоянию водных биоресурсов в связи со сверхнормативной добычей биоресурсов не могут являться основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку данный вопрос не был предметом исследования суда. В судебном акте отсутствуют мотивы и обоснования, позволяющие сделать выводы о возможности добычи (вылова) биоресурсов в объеме, превышающем научно обоснованные данные.

Иная оценка заявителями обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области и общества с ограниченной ответственностью "К-Ником" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов

