ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Стукова Андрея Юрьевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2014 по делу № А40-131253/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2015 по тому же делу

по заявлению Стукова Андрея Юрьевича к Управлению Федеральной миграционной службы по городу Москве (далее – УФМС России по г. Москве), Отделу Управления Федеральной миграционной службы по городу Москве в Юго-Восточном административном округе (далее – ОУФМС России по г. Москве в ЮВАО) о признании незаконным распоряжения от 28.02.2014 № 119, выполненного в соответствии с приложением № 5 к приказу УФМС России по г. Москве от 29.11.2012 № 338, о признании незаконными действий заместителя начальника УФМС России по г. Москве, полковника внутренней службы Азарова Н.Г., уполномоченного на издание распоряжения о проведении проверки, в части издания распоряжения от 28.02.2014 № 119 о проведении внеплановой выездной (документарной) проверки в отношении индивидуального предпринимателя Стукова А.Ю., о признании незаконными действий должностных лиц ОУФМС России по г. Москве в ЮВАО, проводивших на основании распоряжения от 28.02.2014 № 119 внеплановую

выездную проверку, о признании незаконной проведенной в отношении предпринимателя проверки на основании указанного выше распоряжения.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Стуковым А.Ю. области ставится вопрос об отмене принятых судебных актов, со ссылкой на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Рассмотрев обстоятельства спора, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебным актом Арбитражного

суда города Москвы по делу № А40-83374/2014, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, в том числе проведения проверки.

Кроме того, суды, учитывая положения приказа Минэкономразвития от 30.04.2009 № 141 «О реализации положений Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Положения об Управлении Федеральной миграционной службы по г. Москве, утвержденного приказом ФМС России от 26.07.2013 № 333, Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», не установили нарушений, допущенных при издании распоряжения от 28.02.2014 № 119.

Помимо этого, судами установлен факт пропуска установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока на подачу заявления о признании незаконным ненормативного правового акта.

Довод Стукова А.Ю. о неправомерности субъективной оценки судами приказа от 29.11.2012 № 338, судами отклонен, так как суды не усмотрели противоречий данного приказа положениям действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Стукову Андрею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина