

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-11269

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков в лице Управления по Новосибирской области (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.11.2014 по делу № А45-15916/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Актив» о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков за счет средств казны Российской Федерации убытков,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Актив» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков 96 450 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, заявленные требования удовлетворены частично: с Российской Федерации в лице Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 92 850 рублей убытков.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.05.2015 оставил без изменения указанные судебные акты.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов, изложенных в кассационной жалобе, и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из принятых по делу судебных актов, обществом были понесены расходы на оплату юридических услуг, оказанных ему в рамках возбужденного против общества дела об административном правонарушении, которое было прекращено вступившим в законную силу решением от 23.04.2014 Новосибирского областного суда в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного

частью 1 статьи 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что спорные расходы были понесены обществом вследствие нарушения его прав должностными лицами заявителя, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что эти расходы подлежат взысканию с Российской Федерации в лице Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков за счет средств казны Российской Федерации.

Вместе с тем, учитывая конкретные обстоятельства, связанные с рассмотрением в суде дела об административном правонарушении, суды признали подлежащими взысканию в пользу общества 92 850 рублей, отказав обществу в удовлетворении его требований в остальной части.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы о том, что часть юридических услуг оказаны не были (старший юрист не ознакомился с материалами дела 7 часов 42 минуты; младший юрист не ознакомился с материалами дела; и т.д.). Между тем, указанные доводы не подтверждены доказательствами.

Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно того, что спорные расходы были понесены обществом вследствие нарушения его прав должностными лицами заявителя, что не относится к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков в лице Управления по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов