

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-11298

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтимейт Биир» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2015 по делу №А40-189173/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алтимейт Биир» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной службы по урегулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу от 11.09.2014 № у1-ап4975/03 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алтимейт Биир» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной службы по урегулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу от 11.09.2014 № у1-ап4975/03 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Судебную коллегию Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей.

Признавая привлечение к ответственности обоснованным, суды исходили из того, что материалами дела подтверждается факт совершения обществом вмененного ему административного правонарушения.

При этом суды признали, что общество допустило искажение информации в представленной за 1 квартал 2014 декларации об объеме закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В названной декларации искажен объем закупки алкогольной продукции у организации ООО «Шульц Раша». Фактическое расхождение составило 3,6 дал. Кроме того, обществом указаны недостоверные сведения в столбце 18 «Номер товарно-транспортной накладной» в части указания номеров товарно-транспортных накладных. Номер товарно-транспортной накладной от 03.02.2014 в сопроводительных документах указан 7, в то время как в декларации указано 9, от 27.02.2014 в сопроводительных документах - 20, в

декларации - 15; от 03.03.2014 в сопроводительных документах - 22, в декларации - 17.

Приведенные в жалобе доводы о том, что указанное несоответствие является технической ошибкой и не может расцениваться как искажение информации, подлежат отклонению, поскольку заявителем не опровергается факт внесения в декларацию сведений, не обладающих достоверностью, при этом заведомость недостоверности внесенных в декларацию сведений квалифицирующим признаком данного правонарушения не является.

Суды не усмотрели оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождения общества от административной ответственности, указав, что совершенное обществом правонарушение не может являться малозначительным, поскольку посягает на экономические интересы государства в области производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции, а государственный контроль в сфере оборота алкогольной продукции направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества алкогольной продукции.

Довод заявителя о несоответствии назначенного административного наказания тяжести совершенного вмененного правонарушения отклоняется в связи с тем, что наказание назначено заявителю в минимальном размере санкции, предусмотренной статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2015 по делу №А40-189173/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтимейт Биир» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов