79003_720615

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АМТ БАНК» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2012 по делу № А40-59768/2012 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АМТ БАНК» (далее – общество «АМТ банк»; банк-должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества «АМТ банк» его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» – обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной операции по погашению должником межбанковского кредита, выданного открытым акционерным обществом «Московский кредитный банк» (далее – банк-кредитор), и о применении последствий недействительности данной сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.07.2013, определение от 26.12.2012 отменено, требования конкурсного управляющего обществом «АМТ Банк» удовлетворены.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 04.06.2014 № ВАС-13859/13 отказал банку-кредитору в передаче дела в

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.07.2013 со ссылкой на возможность обращения с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по новым обстоятельствам вследствие определения в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 № 12825/13 правовой позиции по вопросу об оспаривании действий по возврату денежных средств, полученных в рамках краткосрочных сделок межбанковского кредитования сроком на один день со стандартными условиями.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 удовлетворено заявление банка-кредитора о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

При новом рассмотрении постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2012 отменено, требования конкурсного управляющего обществом «АМТ банк» о признании оспариваемой операции недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.05.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 24.02.2015 отменил, оставив в силе определение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2012.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником просит отменить определение суда первой инстанции от 26.12.2012 и постановление окружного суда от 28.05.2015 и оставить в силе судебный акт апелляционного суда об удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по обособленному спору, и доводов кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом «АМТ банк», не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 20.07.2011 банк-должник в соответствии с договором межбанковского кредитования сроком на один день произвел возврат денежных средств банку-кредитору в сумме 50 000 000 рублей. Платеж произведен в преддверии банкротства, менее чем за месяц до назначения временной администрации банка-должника (назначена с 21.07.2011).

Полагая, что в результате совершения сделки по погашению межбанковского кредита банк-кредитор получил предпочтительное удовлетворение требования к обществу «АМТ банк», конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании этой сделки недействительной на основании Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) как сделки с предпочтением.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа исходил из установленных нижестоящими судами обстоятельств и практики применения законодательства об оспаривании сделок банка-должника по возврату межбанковского кредита, сформированной постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 № 12825/13, и констатировал недоказанность конкурсным управляющим должником наличия оснований для признания спорной сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

При этом суд округа также указал на наличие оснований для применения к спорным правоотношениям положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, поскольку оспариваемые действия не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности банка-должника как кредитной организации, а совокупный размер операций не превысил одного процента стоимости активов должника.

Доводы заявителя об обратном направлены на переоценку вопросов факта, что находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «АМТ БАНК» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – в передаче его жалобы (заявления) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов