

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-11863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Комитета жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула (г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.11.2014 по делу № А03-18036/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Комитет жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 06.08.2014 по делу № 115-Р/14 (РНП-22-115).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «БЛОК».

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.11.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.06.2015 судебные акты оставил без изменения.

Комитет жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, по результатам открытого аукциона в электронной форме между комитетом (заказчиком) и обществом «БЛОК» (подрядчиком) заключен муниципальный контракт от 20.02.2014 № 2014.40840 на выполнение работ по благоустройству контейнерных площадок. Вторым разделом контракта установлено начало выполнения работ с 05.05.2014, срок окончания работ определен до 05.09.2014.

Комитет вручил обществу уведомление от 09.07.2014 об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушением начального срока выполнения контракта и промежуточных сроков выполнения работ, указанных в списке адресов и сроков, указав, что работы выполняются подрядчиком настолько медленно, что окончание их к установленному в контракте сроку становится невозможным. После этого комитет 25.07.2014 обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе «БЛОК» в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения этого заявления антимонопольным органом принято оспариваемое заявителем решение от 06.08.2014 № 115-Р/14 (РНП-22-115) об отказе включения сведений об обществе «БЛОК» в реестр недобросовестных поставщиков.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, и исходили из того, что согласованный сторонами список адресов и сроков выполнения работ не изменяет условие о сроке окончания работ, установленное разделом 2 контракта, комитет не представил достоверных доказательств того, что подрядчик выполняет работы настолько медленно, что окончание их к установленному в контракте сроку становится явно невозможным, в связи с чем решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, принятое заказчиком до окончания срока выполнения работ, является преждевременным и необоснованным.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Комитету жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина