

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-11372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Каспийский Трубопроводный Консорциум – Р» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014 по делу № А40-126792/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа 04.06.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Каспийский трубопроводный консорциум – Р» о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1,

установил:

закрытое акционерное общество «Каспийский Трубопроводный Консорциум – Р» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) от 31.03.2014 № 52-18-18/2026р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, проанализировав условия договора займа и экономическую природу операций по капитализации начисленных процентов, пришли к выводу о том, что условие о капитализации процентов представляет собой неденежную форму выплаты дохода в адрес иностранной организации, в связи с чем в момент капитализации начисленных процентов общество обязано удержать налог с доходов иностранной организации в установленном статьей 310 Налогового кодекса Российской Федерации порядке.

При этом суды указали, что при исполнении обязанностей налогового агента в отношении доходов иностранных организаций необходимо учитывать, что указанные доходы являются объектом налогообложения независимо от формы, в которой получены такие доходы, в частности, в натуральной форме, путем погашения обязательств этой организации, в виде прощения ее долга или зачета требований к этой организации (пункт 3 статьи 309 Налогового кодекса Российской Федерации). При выплате дохода в натуральной или иной неденежной форме сначала производится уменьшение получаемого иностранной организацией дохода на сумму исчисленного налога, а затем налог перечисляется в бюджет (абзац 8 пункта 1 статьи 310 Налогового кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного суды отклонили доводы общества о возложении на него обязанности по уплате налога из собственных средств.

Доводы заявителя о том, что нормы статей 287 и 310 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают получение дохода налогоплательщиком при его непосредственном перечислении в денежной форме, отклоняются как основанные на неверном толковании норм материального права.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что с учетом компенсационного характера пеней как платежа, направленного на компенсацию потерь государственной казны в результате неуплаты налога в срок, с налогового агента, не удержавшего налог из денежных средств налогоплательщика, могут быть взысканы пени за период с момента, когда налог должен был быть им удержан и перечислен в бюджет, до наступления срока, в который обязанность по уплате налога должна быть исполнена налогоплательщиком самостоятельно по итогам соответствующего налогового периода.

Следовательно, в случае неудержания налога при выплате денежных средств иностранному лицу с налогового агента могут быть взысканы как налог, так и пени, начисляемые до момента исполнения обязанности по уплате налога.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в жалобе, не свидетельствуют о нарушении судом норм материального права и не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Каспийский трубопроводный консорциум – Р» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов