

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-12192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Приуралстройкомплекс» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 02.10.2014 по делу № А75-365/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015, постановление Арбитражного суда Започно-Сибирского округа от 15.07.2015 по тому же делу

по иску муниципального автономного учреждения муниципального образования город Нягань «Комитет по капитальному строительству» (г. Нягань; далее - учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Приуралстройкомплекс» (г. Нягань; далее - общество) о взыскании 1 993 250 рублей неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрация муниципального образования город Нягань (г. Нягань; далее - администрация)

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015, постановлением Арбитражного суда Започно-Сибирского округа от 15.07.2015 исковые требования удовлетворены.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой полагает обжалуемые судебные акты принятыми с нарушением норм права, просит их отменить, в удовлетворении

исковых требований отказать.

Проверив в соответствии со статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает о том, что изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами при рассмотрении дела установлено, что согласно условиям договора от 11.09.2008 № 080, заключенным с учреждением (заказчик-инвестор), общество (соинвестор) инвестирует денежные средства в строительство объекта с целью приобретения и оформления в собственность после ввода объекта в эксплуатацию нежилого помещения, расположенного в цокольном блоке-секции 4 жилого дома № 42, расположенного в мкр. 4 ж.р. Центральный г. Нягань, общей площадью кабинетов 57,65 кв. м, технические характеристики которого приведены в приложении № 1.

В силу пункта 4.1 договора № 080 размер инвестиционного взноса составляет 2 017 723,93 рублей и определяется из стоимости 35 000 рублей за 1 кв. м общей площади помещения.

На основании передаточного акта от 01.07.2011 к спорному договору комитет передал обществу нежилое помещение общей площадью 114,6 кв. м.

Исковые требования мотивированы тем, что обществом не была произведена оплата в полном объеме за фактически переданное ему по договору № 080 от 11.09.2008 нежилое помещение площадью 114 кв. м вместо согласованной в изначальной редакции пункта 1.3 названного договора площади - 57,65 кв. м.

Удовлетворяя заявленные требования, руководствуясь положениями статей 61, 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды обоснованно пришли к выводу о ничтожности дополнительного соглашения от 23.06.2011 к договору с изменением площади помещения и стоимости 1 кв. м площади помещения на 18 970 рублей, которое было подписано от имени учреждения лицом, не наделенным ликвидационной комиссией специальными полномочиями.

Доводы общества относительно иного толкования аналогичных сделок, совершенных от имени учреждения в рамках дела № А75-10365/2012 не может быть принята во внимание, поскольку указанные в кассационной жалобе судебные акты вынесены по делу, фактические обстоятельства которого отличны от обстоятельств по настоящему делу.

Ссылка на наличие иных обстоятельств, служащих, по мнению заявителя, основанием для отмены обжалуемых судебных актов, подлежит отклонению в связи с отсутствием и непредставлением таких сведений в суд кассационной инстанции.

Иные доводы заявителя также не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений

норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 кодекса для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Приуралстройкомплекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова