

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12707

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Промышленный транспорт» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 27.11.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.06.2015 по делу № А74-5722/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском к закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» (далее - ЗАО «Промтранс», ответчик) о взыскании 986 856,25 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 по 01.09.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Русский уголь», общество с ограниченной ответственностью «СУЭК-Хакасия».

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.06.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит принятые по делу судебные акты отменить, в иске отказать. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судами норм материального права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя иски требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 333, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений изложенных в пунктах 1, 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 81), пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», признали право ОАО «РЖД» на получение предъявленных к взысканию процентов в связи с неисполнением ответчиком денежного обязательства в размере 11 961 893,98 руб., подтвержденного вступившим в законную силу решением суда по делу № А74-1157/2014.

При этом суды указали на правильность предоставленного истцом расчета предъявленных к взысканию процентов, отметив, что ответчиком не представлены доказательства явной несоразмерности взыскиваемой суммы последствиям нарушения обязательства.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа.

Нормы материального права судами применены правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.