

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания РУСС-ИНВЕСТ» (г. Москва; далее – компания) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2015 по делу № А56-71890/2014,

по заявлению компании о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 55 517 940 руб. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Парнас-М» (г. Санкт-Петербург; далее – должник, общество),

установил:

определением суда первой инстанции от 19.02.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, требование компании в размере 11 103 588 руб. включено в реестр требований кредиторов должника. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что заявляя спорное требование, компания сослалась на факт наличия у общества долга перед кредитором в указанном размере.

В силу статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны, требование кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ и установив, что требование компании основано на обязательствах должника, установленных вступившим в законную силу судебным актом – определением от 08.07.2013 по делу № А56-50159/2008, которым утверждено мировое соглашение, заключенное обществом и его кредиторами в рамках другого дела о банкротстве должника, суды пришли к выводу о том, что требование компании является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в оговоренном условиями мирового соглашения размере. При этом судами учтено, что согласно мировому соглашению с момента погашения данной задолженности обязательства в остальной части прекращаются путем прощения долга, а также отмечено, что определение от 08.07.2013 по делу № А56-50159/2008 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу не отменено, мировое соглашение не расторгнуто.

Вопреки возражениям заявителя, суды со ссылкой на пункт 2 статьи 167 Закона о банкротстве указали, что в случае возбуждения производства по новому делу о банкротстве должника объем требований кредиторов, в отношении которых заключено мировое соглашение, определяется условиями, предусмотренными мировым соглашением.

Доводы заявителя жалобы приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и признаны необоснованными. Законных оснований для

переоценки доказательств, положенных в основу выводов судов по существу спора, не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов