79004_721416

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-12888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – АО «Россельхозбанк», банк) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2015 по делу № А24-881/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сфера Марин» (далее – ООО «Сфера Марин», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Обедин Андрей Александрович обратился в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Сфера Марин» задолженности в размере 156 498 903 руб., из которых: 80 000 000 руб. - основной долг по договору займа от 20.12.2010; 36 498 903 руб. - проценты за пользование займом; 40 000 000 руб. – неустойка (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 05.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, оставленным без изменения постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2015, определение суда первой инстанции отменено. Требование

Обедина А.А. в размере 156 498 903 руб., в том числе 80 000 000 руб. основного долга, 36 498 903 руб. процентов, 40 000 000 руб. неустойки, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредитор АО «Россельхозбанк» просит отменить постановления суда апелляционной инстанции от 30.04.2015 и арбитражного суда округа от 29.06.2015, определение суда первой инстанции от 05.02.2015 оставить в силе.

По мнению заявителя, судами апелляционной и кассационной инстанций существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и признавая требование Обедина А.А. обоснованным, суд апелляционной инстанций, повторно оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 4, 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что требование Обедина А.А. подтверждено решением Елизовского районного суда Камчатского края от 11.08.2014 по делу № 2-1938/14 по иску Обедина А.А. к ООО «Сфера Марин», Храповицкому И.Б. о взыскании задолженности по договору займа от 20.12.2010 и процентов, с чем согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Букина И.А.