

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-11865

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Волгоградский керамический завод» (г. Волгоград; далее – завод) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.11.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2015 по делу № А12-33270/2014,

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Волгоградского отдела правового обеспечения филиала Приволжская железная дорога (г. Волгоград; далее – общество) к заводу о взыскании 1 142 525, 09 руб. долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.11.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (перевозчик) обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на наличие на стороне завода (пользователя) задолженности за использование

инфраструктуры перевозчика в рамках исполнения сторонами условий договора на подачу и уборку вагонов от 08.02.2008 № 2/108.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды, исследовав и оценив с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствовались статьями 784, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 39 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», разделом 3 Правил составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 45 и исходили из подтвержденности факта задержки вагонов на станции назначения по причинам, зависящим от ответчика, предусмотренной законодательно и установленной сторонами в спорном договоре обязанности последнего вносить плату за пользование вагонами, не принадлежащими перевозчику.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов