

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«30» сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы, г. Москва, на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015 по делу №А40-86802/2014

по иску закрытого акционерного общества «Интерстройсервис М» (далее - ЗАО «Интерстройсервис М») к Правительству Москвы о взыскании затрат инвестора на инженерное обеспечение инвестиционного объекта, затрат на аренду земельного участка, стоимости квартир, процентов за пользование чужими денежными средствами

и по встречному иску Правительства Москвы о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015, заявленные требования удовлетворены частично. Суд удовлетворил первоначальный иск частично, взыскав с Правительства в пользу ЗАО «Интерстройсервис М» 397 639 211 руб. рыночной стоимости трех квартир общей площадью 410 кв.м.; в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Правительство Москвы обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иски в части взыскания стоимости трех квартир, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 393, 398, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 №54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», и исходили из того, что истцу по результатам реализации инвестиционного контракта по реконструкции и новому строительству подлежали передаче 100% жилых помещений (три квартиры общей площадью 410 кв.м), переданных ответчиком в нарушение условий контракта во владение третьим лицам, за которыми впоследствии было зарегистрировано право собственности. Поскольку обязательство по передаче квартир не может быть исполнено, суды указали на то, что истец вправе требовать взыскания с ответчика убытков в размере рыночной стоимости указанных квартир.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Правительству Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков