

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Доверие» (г. Чайковский; далее – управляющая компания) от 23.07.2015 № 100-667

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.10.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.05.2015 по делу № А71-6233/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы» (г. Ижевск; далее – энергоснабжающая организация) к управляющей компании о взыскании 60 837 939,70 руб. задолженности по оплате тепловой энергии в горячей воде, поставленной по договору от 01.02.2010 № 04-УД/К3005 с марта по декабрь 2013 года, и 6 846 764,25 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2013 по 30.09.2014, рассчитанных исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых с последующим их начислением по день фактической оплаты долга,

с участием третьего лица – МУП г. Ижевска «Муниципальная управляющая компания - Спецдомуправление»,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 28.05.2015, иск удовлетворен частично: с управляющей компании в пользу энергосбытовой организации взыскано 60 824 384,78 руб. долга и 6 845 238,77 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2013 по 30.09.2014, рассчитанных исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% годовых, с последующим их начислением по день фактической оплаты долга. В удовлетворении остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя иски требования в указанной части, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Суды пришли к выводу о доказанности объема и стоимости коммунальных ресурсов (тепловой энергии в горячей воде), поставленных в управляемые ответчиком многоквартирные дома, и обязанности последнего оплатить задолженность за эти ресурсы в размере 60 824 384,78 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за заявленный период. Признавая правомерным расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исходили из того, что такой порядок расчета процентов не ведет к увеличению их размера, рассчитываемого по правилам пункта 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2015 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на её подачу до окончания производства по

жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Доверие» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов