79021_722855

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-11918

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 2) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 19.12.2014 по делу № А27-13409/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Величенкова Александра Павловича (далее – предприниматель Величенков А.П.) о признании недействительным решения Государственного учреждения – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 2) (далее – Фонд) от 14.05.2014 № 40н/с «О привлечении страхователя к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (согласно уточнению заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2015, признано недействительным решение от 14.05.2014 № 40н/с в части взыскания с предпринимателя штрафа в сумме, превышающей 103 350 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов, со ссылкой на нарушение норм права, неполное исследование обстоятельств дела, необоснованное отклонение доводов Фонда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что по результатам проведенной проверки по вопросам исполнения обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за период 01.01.2011 по 31.12.2013 Фонд привлек предпринимателя Величенкова А.П. к ответственности, предусмотренной

статьей 19 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ).

В соответствии со статьей 6 Закона № 125-ФЗ регистрация страхователей - физических лиц, заключивших трудовой договор с работником, осуществляется в исполнительных органах страховщика на основании заявления о регистрации в качестве страхователя, представляемого в срок не позднее 10 дней со дня заключения трудового договора с первым из нанимаемых работников.

Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 19 Закона № 125-ФЗ, осуществление физическим лицом, заключившим трудовой договор с работником, деятельности без регистрации в качестве страхователя у страховщика влечет взыскание штрафа в размере 10 процентов облагаемой базы для начисления страховых взносов, определяемой за весь период осуществления деятельности без указанной регистрации у страховщика, но не менее 20 тысяч рублей.

В силу абзаца восьмого пункта 1 статьи 19 Закона № 125-ФЗ привлечение страхователя к ответственности осуществляется страховщиком в порядке, аналогичном порядку, установленному Налоговым кодексом Российской Федерации для привлечения к ответственности за налоговые правонарушения, в том числе применяются положения об обстоятельствах, смягчающих ответственность (пункт 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации).

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу о правомерном привлечении предпринимателя Величенкова А.П. к ответственности, предусмотренной абзацем 4 пункта 1 статьи 19 Закона № 125-ФЗ.

Вместе с тем, установив наличие смягчающих вину обстоятельств, а именно: совершение правонарушения впервые, тяжелое материальное положение, тяжелые личные обстоятельства, а также с учетом принципа

соразмерности взыскиваемого штрафа тяжести совершенного правонарушения, суды, руководствуясь положениями статей 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации, снизили размер финансовых санкций в 2 раза.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе судебные акты судов нижестоящих инстанций, указал, что признание судами вышеперечисленных обстоятельств смягчающими ответственность и снижение размера взыскиваемого штрафа является правом суда и не противоречит нормам действующего законодательства, а также согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2001 № 13-П, правоприменитель при наложении санкции должен учитывать характер совершенного правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины правонарушителя, его имущественное положение и иные существенные обстоятельства. В противном случае несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу Конституции Российской Федерации недопустимо.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 2) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина